יש כמה סוגיות שהיו חלשות בעבודה –ת"ד המערבת 2 כלי רכב.  
כשיש יותר מכלי רכב אחד , לוקחים כל רכב בנפרד ובודקים האם הוא עונה על ההגדרה הבסיסית או 3 החזקות המרבות.  
יתכן ואחד מכלי הרכב למרות שהיה פיזית מעורב בתאונה – משפטית לא מעורב בת"ד. כשרכב עומד בחניה – הוא לא מעורב בת"ד לפי שימוש בעוד שהחנייה כן.  
ואז עוברים לחזקות, לא נכנס אליהן? הרכב לא מעורב בת"ד.  
אם יש רכב אחד אין בעיה בוחנים אותו האם נכנס להגדרת ת"ד.  
יותר מרכב 1? עושים את זה לגבי כל רכב. רק כשנקבע ש-2 כלי הרכב היו בתאונה – ניתן לקבוע שהיו מעורבים בת"ד.  
  
היום נעסוק ב-2 נושאים:  
כלל ייחוד העילה בס' 8 לחוק הפלת"ד:   
**הכלל** **הזה אומר שכאשר מדובר בת"ד, אותו אדם שנפגע יכול לתבוע אך ורק לפי החוק את מי שגרם לו את הנזק ולא לפי אף** חוק **אחר**. זה לא שיש לו את האפשרות אחרי ת"ד מנהג שפגע בו ועוה"ד יחשוב מה הכי כדאי – פקנ"ז או פלת"ד:   
המחוקק קבע שברגע שמדובר בת"ד האדם יתבע אך ורק את חברת הביטוח של אותו הרכב – בין אם זה הרכב שפגע בו או כל רכב – לפי האירוע .

הקביעה הזו נוצרה כדי לפשט , להקל על התובעים. החוק הרי מטיל אחריות מוחלטת – אין צורך לדון האם הנהג נושא באחריות או לא, שכן ברור שהוא יפצה – זה פותר חלק גדול משאלת האחריות . משום הרצון להקל על תובעים – יתבע רק לפי החוק.   
המגבלה היא לא אמיתית מצד התובע , לא רעה לו כמו שזה נשמע .  
  
זה כתוב בס' 8(א) לפלת"ד:  
כשמדובר בת"ד סטנדרטית, אנחנו בוחנים **בשלב ראשון** האם כלי הרכב והאירוע כולו נכנסים בגדר ההגדרה ! הדבר הראשון שצריך לעשות כשיש מקרה לפנינו: לפתוח את ההגדרה ולבדוק האם האירוע אכן מוגדר כת"ד. **התשובה חיובית**?   
**א. האחריות של מי שפגע באדם היא מוחלטת ו-ב. אי אפשר לתבוע אלא רק לפי החוק.**2 קביעות ממש ממש רלוונטיות שצריך לציין!  
  
כאמור למען ביטחון סוציאלי.  
הבעיה: לא ניתן לתבוע את הגורמים הבאים שלהם יכולה להיות תרומה לקרות התאונה -  
נשאלת השאלה : האם יש בכך לקדם הרתעה וצדק מתקן?  
כי הרבה ת"ד מתרחשות שלא באשמת הנהג! רשות מקומית שלא תסגור בור בכביש או חברת חשמל שלא תתקן איזה כבל חשמל שניתק וגורם למפגע בטיחותי, המשטרה יכול שתתרשל ולא לאכוף את החוק ולגרום לת"ד.  
מוכר משקאות אלכוהוליים שמכר משקה לנהג רכב.  
  
כל אותם גורמים התורמים בפועל להתרחשות לת"ד לא נושאים בשום אחריות! הנתבע היחידי בת"ד – חברת הביטוח!!! גם כשהאחריות המלאה לתאונה – של הרשות המקומית. למה שהיא חברת הביטוח תיענש על רשלנות של אדם אחר?!  
למה שמכיסנו נשלם במקום שהרשות המקומית תשלם?! איפה תחושת הצדק, הרתעה וכו'?  
**כיצד אם כך ניתן להסביר לאור מטרות הנזיקין של צדק מתקן , הרתעה והשבת המצב לקדמותו?**שהרי אין פה סנקציה כלכלית, אז למה שהם ידאגו לבטיחות שלנו?  
אם נקבע שמדובר בת"ד – אנחנו כמי שניסע ברכבים, בעלי הרכבים –אנחנו נפצה את המשפחה של הנפגע ולא מע"צ או חברת ההנדסה. אותו הדבר כשהמשטרה לא אוכפת את החוק ומורידה נהג מסוכן מהכביש – אי אפשר לטעון שהמשטרה נושאת בנזק מסוים?!  
זו בעיה יותר מוסרית, עקרונית. האם יש מקום לכלול ס' כזה?   
פרופ' פורת ( המלומד החשוב ביותר בדיני הנזיקין) וגם ביהמ"ש העליון מבקרים את ס' ייחוד העילה . גם במקרים כאלה בסופו של דבר – חברת הביטוח היא זו שתשלם.   
  
היתרונות:  
\* אם הכנסת תחליט לבטל את ס' 8 – יתרונות רבים: מי שגרם לתאונה ישא באחריות. אם העירייה לא סגרה בור ואנחנו נפגענו בגופנו כשנסענו בזהירות – אין ספק שהיא צריכה לשלם את הנזק שגרמה – קידום מטרות צדק מתקן (קלקלת? תתקן, תשלם) . מנגד, נק' המבט של תובעים בת"ד – יהיה בכך חיסרון גדול כי זה ידרוש מאותם אנשים להוכיח אחריות – חו"ז, הפרה, קש"ס, נזק. זה דברים לא פשוטים להוכחה. זה מסרבל, קשה.  
כשהמחוקק שקל על המאזניים את 2 האופציות אמר שעדיף ללכת עם התובעים ולתת אפשרות לפיצוי מהיר ולא לנסות לנסות לקבל פיצוי מגורמים אחרים.  
  
ישנה אפשרות שהועלתה , **הש' ריבלין** בשנות ה80 כש' מחוזי, העלה אפשרות שלא נשללה מפורשות: **התובע יתבע את חברת הביטוח אך היא תוכל לתבוע את הרשות המקומית, את מע"צ, המשטרה, בעל הקיוסק – את מי שחושבת שיכול להשתתף איתה בפיצוי.**הוא חזר על כך גם כש' עליון ןבספרו – חושב שזו הגישה הנכונה ויש לא מעט אנשים שסבורים כמותו : כיוון שהזכות לתבוע תביעת השתתפות היא זכות עצמאית שלא תלויה בזכות התובע לתבוע את המזיק – יש לאפשר גם לחברות הביטוח לתבוע את מי שהן רוצות. התובע יקבל את הפיצוי , וכדי לגרום להרתעה של גופים מקומיים כאלה ואחרים שפישלו – לגרום להם לפעול ביעילות – יש לגרום להם להשתתף במשחק, אי אפשר לפטור אותם.  
  
הגישה הזו, הרעיון של הש' ריבלין לא התקבל (פס"ד חוסיין נ' טורם: **אדם** **נפגע בת"ד , פנה למיון בבי"ח ומעבר לנזק בת"ד נגרם לו נזק ברשלנות רפואית – למה שחברת הביטוח לא תוכל לתבוע את ביה"ח? כי הרי אם פיצתה את האדם את כלל הנזק שנגרם לו כולל זה שנגרם בביה"ח – אירוע אחד – האם לא ניתן לאפשר לה להנות מכך שהשתתף גורם נוסף בנזק? היה פה שחקן נוסף שהזיק. הטיעון הראשון שאפשר להשמיע: כש-2 אנשים נכנסים עם אותה פציעה ברגל למיון, צריך לשאול : האם נפגעת בת"ד? למה? כי אני כרופא לא אתבע אם לא אטפל בך, חברת הביטוח ככה או ככה תשלם לך בין אם אגרום לך נזק ובין אם תהיה פה 29 שעות. אני אטפל במי שיכול לתבוע אותי. זה המסר בצורה צינית ששולח ביהמ"ש העליון בפסיקה זו! שלא מאפשר לתובעים ולחברות הביטוח לדרוש את ההשתתפות מגורמים נוספים**(. נכון להיום, רק התובעים שנפגעו בת"ד וחברות ביטוח הם מי שמעורבים בתביעות של ת"ד. אין אפשרות לתבוע גורמים אחרים.   
  
סיטואציות רווחות: כשאדם נפגע בת"ד ואח"כ מרופא בביה"ח, האם ניתן לתבוע את ביה"ח בגין הנזק?  
 ס' 8, כזכור, אומר **שלא תהיה תביעה עפ"י הנזיקין**. מי שיש לו תביעה לפי הפלת"ד יש לו אך ורק כלפי הנהג וחברת הביטוח! אין לו עילת תביעה כנגד אדם אותו יוכל לתבוע בנזיקין. את הרופא אי אפשר לתבוע לפי הפלת"ד אלא נזיקי רגיל של רשלנות רפואית. את כל הנזקים של התובע יוכל לתבוע רק מחברת הביטוח, האם יוכל לתבוע את הנזק שאירע לו גם מביה"ח?  
**כן ! איך?**ס' 76 לפקנ"ז שכאילו הוכנס לתוך בפלת"ד מאפשר זאת – ס' 4 לפלת"ד לוקח ס' מסוימים מהפנקנ"ז וקורא אותם וירטואלית לתוך החוק – 19-22, 76-83,86,88,89.  
  
**ס' 76 לפקנ"ז:** אם היו כמה אירועים זה אחר זה שהתחילו מהנתבע – הנתבע התחיל תהליך שבסופו נגרם נזק בכמה שלבים, יכול התובע לתבוע את הנתבע גם על ההשתלשלות – גם אחרי המגע ביניהם!!!!   
לפי הפרשנות של העליון, המשמעות: **חברת הביטוח תישא גם בנזק שגרם הרופא בביה"ח ! התובע מבחינתו יקבל את כל הנזקים שלו! נפגע ברגלו בת"ד > פנה למיון < לא עשו צילום > נזק גדול יותר > יקבל פיצוי גדול יותר מחברת הביטוח!**זה נובע משילוב של שלושה סעיפים:  
**8א לחוק הפלתד**: אפשר לתבוע בת"ד ר-ק את חברת הביטוח.  
**ס' 4 לפלת"ד שמכיל את ס' 76 לפקנ"ז** : ברגע שמדובר בנזק שבא במהלך הרגיל של הדברים, ברגיל אדם פונה לקבלת טיפול רפואי לאחר ת"ד, זה באורח הטבעי של הדברים – חברת הביטוח תפצה גם על זה.  
  
האם עכשיו כשאנחנו יודעים למה חברת הביטוח יכולה לפצות – יכולה לתבוע גם את ביה"ח?! לכאורה כן,   
**ס' 84 לפקנ"ז:** כל מעוול כל מזיק החב על נזק רשאי להיפרע דמי השתתפות מכל מעוול אחר שחב או שאילו נתבע היה חב על אותו נזק, אם כמעוול יחד ואם באופן אחר.אבל... ס' 84 לא נכלל במסגרת חוק הפלת"ד!!!  
**זה מחזק את הטענה שהרופא יכול לזנוח את מי שנפגע לת"ד , אין לו אינטרס לטפל בו אם ס' 84 לא כלול בפלת"ד!! חברת הביטוח אם כך עומדת לבדה לגמרי כשנזקים נוספים נגרמים במהלך הטבעי של ת"ד – בדר"כ רשלנות רפואית.**  
  
לאור ס' 76 לפקנ"ז, עקרונית יכול הנתבע לתבוע גם את הנזקים שאירעו עקב מעשה רשלנות מאוחר יותר, אך לאור ייחוד העילה יכול לתבוע רק את חברת הביטוח ולכן השאלה שעלתה גם בפס"ד חוסיין – האם אותה חברת ביטוח שפיצתה את הניזוק יכולה לתבוע את ביה"ח למרות ס' 8? כי ס' 4 לא מאפשר את ס' 84 – לא מאפשר לנתבעים לתבוע זה את זה ומה המשמעות של כך?.

הש' אור בפס"ד חוסיין : זה שס' 84 לא נכלל במסגרת אותם סעיפים מהפקנ"ז שהפלת"ד מכיל אותם – לא אומר שאין אפשרות לתבוע השתתפות. זו זכות עקרונית שעומדת לנתבעים הנובעות ממע' דינים בסיסיות עקרוניות, גם אם זה לא כתוב במפורש. **זכות השתתפות – כולם מסכימים, ריבלין אור ופורת.  
המחלוקת : בהמשך** !– לפי הש' אור: האפשרות של מזיק אחד לתבוע את השני **תלויה באפשרות של הניזוק, של התובע.**   
כלומר: אם יש תובע אחד ושני נתבעים (נתבע 1 ונתבע 2). חברת הביטוח שהיא נגיד נתבע 1, רוצה הרי השתתפות מביה"ח (נתבע 2). לפי אור, ופה הוא חלוק עם ריבלין: שהאפשרות להגיד תביעת השתתפות תלויה באפשרות של התובע לתבוע את אותו הנתבע. כלומר – אם התובע מבחינה מהותית לא יכול לתבוע את נזקיו מהנתבע השני - גם הראשון לא יכול לתבוע.  
אם אותו הולך רגל שנפגע בת"ד מהרכב ואח"כ נפגע ברשלנות רפואית לא יכול חוקית מהותית לתבוע את ביה"ח , גם חברת הביטוח לא תוכל.  
פה יש לבחון: אם לביה"ח, לנתבע 2 יש "**פטור**" , חסינות , מול התובע - אז כך גם מול נתבע 1.  
**יש פטור דיוני**: פרוצדורלי, שמונע לתבוע למרות שעקרונית יש לך על מה. המקרה הנפוץ ביותר: **התיישנות.** המחוקק קבע שאפשר הרי להגיש תביעות בנזיקין תוך 7 שנים, לאחריה – התביעה התיישנה. עקרונית, הזכות לתבוע נמשכת, אבל הזכות הזו הותנתה ברמה הדיונית, טכנית, פרוצדורלית, סדרי הדין במ"י– שאחרי 7 שנים אי אפשר לתבוע יותר. לא ברמה הערכית!  
  
**יש פטור מהותי:** באמת נחסמה האפשרות ברמה העקרונית המהותית. האם הפטור   
בס' 8 הוא דיוני או מהותי אם כך? האם החסינות שיש למזיקים שהם לא חברות ביטוח (רשויות מקומיות, משטרה, בתי חולים) האם הוא דיוני או מהותי?!   
  
**הש' אור קובע שמדובר בס' 8 בפטור מהותי**!!! ז"א שברמה העקרונית המהותית התובע שלנו **חוסיין לא יכול לתבוע את ביה"ח** – כי המחוקק קבע שהפיצוי צריך להיות מהיר ויש ייחוד עילה וכו' – בגלל שמדובר בפטור מהותי - זה שולל את אפשרות חברת הביטוח לתבוע את ביה"ח בתביעת השתתפות !  
**זו החלטה משמעותית** כי היא מאפשרת להרבה גורמים רשלניים להתנהל באופן לא זהיר כשהם יודעים שהנזק הראשוני שנחשפנו אליו הוא נזק של ת"ד.  
מע"צ כשעובדים בכביש יודעים שהם לא יצטרכו לשלם פיצויים לת"ד גם אם עובדתית האחריות היא שלהם . אם ניפגע כשהם מעורבים – נתבע את חברת הביטוח של הרכב שפגע בנו, שנסענו בו או שלנו. חברות הביטוח = אנחנו.  
זו החלטה קשה ברמה המוסרית .  
  
ההלכה בפס"ד חוסיין : יכול לתבוע **רק עפ"י החוק** ומכאן שאין לו עילת תביעה נ' ביה"ח . המנגנון הזה, חוסר היכולת לתבוע את ביה"ח מבחינת התובע, הניזוק לפי ס' 8 – זה משקף **פטור מהותי** **שמונע גם תביעת השתתפות ע"י חברת הביטוח.**  
פטור מהותי: בגלל הענקת פיצוי מהיר לכל נפגע בת"ד, תוך יצירת מנגנון יעיל לבירור תביעות בגין נזקי גוף.  
לפי גילבר, הדבר היחידי הנכון בקביעה הזו, הוא שאם נפתח פתח לכך – יהיה עומס רציני על בתי המשפט, עלויות , משאבים ציבוריים, כי מבחינת תחושת הצדק וההרתעה זה יחסוך כספים כי הרופא לא יזנח את מי שנפגע בת"ד ואז ישקם אותו יותר מהר. לא בטוח שהרצון להימנע מהתביעות מהעלויות הנוספות הוא שיוביל באמת לחיסכון.  
  
  
פס"ד ליפשיץ נ' מ"י: התשובה למה קורה כשהנזק של התובע בת"ד מחמיר.  
אם הגיש תביעה בפלת"ד קיבל פיצוי הכל בסדר.  
כשנה לאחר הפס"ד החמיר המצב שלו, כשהמקור למצב הגרוע היה ת"ד כאמור.  
אחרי הפיצוי המצב החמיר – מה לעשות?!  
האם לתבוע את ביה"ח שהוא שגרם לו לנזק הנוסף (ניתוח רשלני) או לפי הכלל של חוסיין – לחזור לחברת הביטוח ולומר – נגרמה פה רשלנות רפואית בגללך!  
המקור הוא הרי ת"ד. השאלה היא מה **המשמעות לכך שכבר ניתן פסק דין?!**  
סדר הדברים שונה: הגיש תביעה ורק אז אחרי שקיבל פיצוי ו-א-ז ספג רשלנות רפואית ושאל את עצמו מי צריך לפצות אותי?! האם כתובע כנפגע אני יכול להגיש תביעה ברשלנות רפואית או שמא עלי לחזור לפי ס' 76 לפקנ"ז ולתבוע את חב' הביטוח? ( כל נזק שנגרם באורח טבעי, במהלך הרגיל - ר' לעיל).  
**הש' חיות שכתבה את פסה"ד המרכזי קובעת: לא. כשניתן פס"ד סופי זה סיים את כל ההליכים המשפטיים ואת כל מע' היחסים העובדתית והמשפטית בין 3 השחקנים!** **פס"ד >ערערו עליו > הפך להיות חלוט, סופי שלא ניתן לשנותו – אז חוק הפלת"ד לא חל !!!! המע' יחסים הפלת"דית נ-ג-מ-ר-ה. אבל כשמתרחש אירוע עובדתי נוסף (במקרנו אירוע רשלני רפואי) אפילו כשהמקור קודם לכן היה ת"ד - מדובר במע' יחסים משפטית חדשה שמצמיחה לתובע לתבוע בהתאם לעניין – לפי הפקנ"ז בעוולת הרשלנות .   
\* עילת תביעה לפי חוק שוללת עילת תביעה לפי הפקנ"ז.  
ס' 8 שולל תביעה בנזיקין אם יש לו עילה לפי החוק.**אילו ההחמרה אירעה לפני סיום הליך התביעה – טענות רק נגד המבטחת!   
אבל כשלאותו נפגע אין עילת תביעה לפי הפלת"ד (חלוט! זהו!) אז **מוצתה זכותו באופן סופי** ואין הצדקה לשלול עילת לתביעה לפי הפקנ"ז. שלילת תביעה תיתן פטור גורף לבתי החולים מאחריות בגין מעשי רשלנות שאירעו לאחר שאירעו ת"ד – תוצאה זו סותרת את מטרות הנזיקין. שלילת פיצוי מהנפגע במצב שכזה אינו משקפת צדק מתקן ואף לא צדק חלוקתי.  
  
פס"ד אלנסארה נ' שליסל (חשוב בעבור מי שאין לו ביטוח)  
האם יש אפשרות לאנשים שנפגעו בת"ד אבל נמנע מהם לתבוע לפי הפלת"ד – האם יש אפשרות לתבוע לפי הפקנ"ז?  
מדובר בנהג שנסע עם ביטוח ופגע ברכב אחר שנסע ללא ביטוח. ס' 3 בפלת"ד – כל חברת ביטוח עקרונית נושאת אך ורק בנזקי הרכב אותו ביטחה. חברת הביטוח נושאת כלפי הפוגע וכלפי הנוסע שברכב שלה. אם היה הולך רגל היתה משלמת לו 100% אם היתה לבד ו50% אם היתה עם רכב נוסף. פה לא היה הולך רגל. הנהג השני היה צריך לתבוע כמו הנוסע שלו את חברת הביטוח של רכבו. עקרונית כל רכב דואג לעצמו (ס' 3 לפלת"ד). מה יעשה הנהג ללא ביטוח?!  
לא יכול לתבוע את קרנית – יכולה לפצות את מי שלא יכולים לחזור אליה – היא תשלם לנהג ואז תתבע אותו ?! לא יתכן. קרנית מפצה קורבנות תמימים ויכולה (היחידה) שיכולה לחזור בתביעת השתתפות.   
מה יהא על הנהג ללא הביטוח?! ס' 7(5) לפלת"ד, נותן רשימה של כל מי שנפגע בת"ד ולא זכאים לקבל פיצוי לפי הפלת"ד (מי שנסע ללא ביטוח, ללא רשיון, מעורבים בפשע), מי שעובר ע להחוק – חוק הפלת"ד מעניש אותם , לא רוצה לפצותם "אלה הם האנשים שלא זכאים לפיצויים לפי חוק זה" – אחד מהם הוא מי שנוסע ללא ביטוח. עקרונית ס' 8 כופה לתבוע לפי הפלת"ד , אך הוא נסע ללא ביטוח – לא יכול לתבוע לפי הפלת"ד! ואי אפשר כאמור לתבוע את קרנית.  
אז עלתה השאלה כשמבחינת האשם לא הוא שגרם לתאונה אלא פגעו בו – האם יכול לתבוע לפי הפקנ"ז ?!  
  
2 תאונות דומות שאוחדו לתיק אחד שעניינן אחד: אדם נפגע כשנסע ללא ביטוח ונפגע ממי שכן נסע עם ביטוח!   
נסע עם ביטוח ועבר קו הפרדה במקום חשוך – עבר עבירה אבל כן היה מבוטח.  
**מה עושים ?**האם 2 נהגי האופנוע למרות העובדה שנוסעים ללא ביטוח ולא יכולים לתבוע / לקבל פיצוי לפי החוק יוכלו ללכת לפקנ"ז?!  
ס' 7 שולל את זה ולכן המחוזי בחיפה ובמחוז מרכז (כל תיק בנפרד) שקל את הדברים, ושניהם הגיעו למסקנה שייחוד העילה לא שולל לתבוע לפי הפקנ"ז. אמנם 7(5) שולל תביעה לפי הפלת"ד, אך היעדר הזכאות לא שולל את הזכאות לתבוע לפי הפלת"ד. יוענש בכך שלא יקבל פיצוי מהיר ויצטרך להוכיח את כל יסודות הרשלנות. עונש – אבל לא עונש מוחלט.  
  
**הנתבעים, חברות הביטוח של הנהגים הפוגעים שהורשעו כאמור – מה היו טענותיהם?**  
נלמד בעתיד שאם אדם הורשע בעבירה בפלילים והוגשה אח"כ תביעה בנזיקין – כמעט לא צריך לדון בשאלת האחריות (הורשע באחוזים יותר גבוהים).  
הנתבעים טענו טענות יחסית משכנעות:  
\* בת"ד עילת התביעה היחידה היא חוק הפלת"ד. אין ביטוח = אין עילת תביעה. אם אין לו ביטוח – אין לו את מי לתבוע נקודה.  
\* ס' 7 מתייחס כאמור למי שלא יכול להגיש תביעה לפי הפלת"ד, "נפגעים אלה לא זכאים לפיצוי לפי חוק זה" – זה כתוב שחור על גבי לבן! לא זכאים לזה? לא זכאים בכלל .   
\* העילה להגיש תביעה בפלת"ד נחסמה כעונש משום שהפרו את החוק.  
ס' 7 = מטרה עונשית , אחד היחידים בחקיקה האזרחית.  
קרנית יכולה לחזור לנהגים משוללי זכאות ולתבוע מהם את הפיצוי ששילמה להולך רגל / נוסע. אם הנהג עצמו נפגע עליו לשאת בחובת הפיצוי בעצמו כיוון שהוא נושא בחובה זו כלפי אחרים:  
אם היה נוסע במצב רגיל – אין לו את מי לתבוע , היה תובע את קרנית שהיתה תובעת את הנהג. גם לפי החוק – הנהג נושא באחריות ומשכך חייב שיהיה לו ביטוח. הוא ישלם לנוסע שלו, להולך הרגל ולו לא יהיה את מי לתבוע. השאלה האם עד כדי כך יש להחמירו?! מכריחים אותו לפצות אתהולך הרגל שלא קיים ואת הנוסע שלו – אך הוא לא יכול לתבוע אף אחד?!  
  
**הש' ריבלין לא מקבל את הטענות הללו , בסופו של דבר (ההלכה בפס"ד שליסל) :** הש' מאפשר לאנשים שנפגעו בעצם כנהגים בת"ד ונסעו ללא ביטוח לתבוע לפי הפקנ"ז למרות קיומו של ס' 8 – ייחוד העילה שאפשר לתבוע רק לפי הפלתד כשזו ת"ד, הנה דוגמא לכך שאפשר לתבוע לפי הפקנ"ז : כשאנשים נהגים ללא ביטוח, לא יכולים לתבוע לפי הפלת"ד – אך אדם אחר הוא שפגע בהם ברשלנות ולכן יצטרכו להוכיח את כל היסודות.  
  
שאלהנ נוספת שעלתה: אם הש' ריבלין קבע שאפשר לתבוע מה יהיה היקף הפיצי? לפי הפלת"ד – יש תקרות! לפי הפקנ"ז – אין תקרה! זו שאלה מבחינה מוסרית לא פשוטה כי הרי אם מדובר בת"ד ומאפשרים לפי הפקנ"ז לתבוע – אולי צריך להמשיך לחול עקב אותה "עקיפה".   
מצד שני למה לצ'פר אותו ולאפשר לתבוע את הפיצוי המקסימלי? **ריבלין הסכים עם המחוזיים – אין תקרה לפיצוי. תובע לפי הפקנ"ז ב-ג-ל-ל שלא יכול היה לתבוע לפי הפלת"ד (יש את מי לתבוע– לא נכנס בעץ) , אין מגבלה מבחינת היקף הפיצוי!!!  
  
  
שער הכניסה לחוק :  
המחוקק רצה לפשט את העניינים אך לא יצא לו.  
אחת הביקורות המשמעותיות : הגדרה מסורבלת, לא אחידה, מעלה שאלות משפטיות קשות , גררה אלפי פס"דים מסובכים בשל אותו מצב לא אידיאלי.  
אפשר לחלק אותה ל-3 חלקים:**   
(1) הגדרה בסיסית   
 **"מאורע** שבו נגרם לאדם **נזק גוף עקב שימוש ברכב מנועי למטרות תחבורה"**  
(2) 3 חזקות מרבות – 3 מצבים שמסיבות שונות המחוקק קבע שגם הם יוגדרו כת"ד. מצבים ספציפיים שאם לא היו כתובים ספק אם היינו חושבים שזו ת"ד, אלה אירועים שנתפסים כת"ד:   
  
ראו ת"ד גם כמאורע עקב **התפוצצות או התקלחות** של הרכב, שנגרמו בשל רכיב של הרכב או בשל חומר אחר שהם חיוניים לכושר נסיעתו אך אם אירעו ..  
רכב חונה במקום אסור.  
כאשר נעשה שימוש בכח המכני של הרכב { כביכול כל תאונה, אך מדובר בתאונות שאינן על פני הכביש אלא במקומות עבודה, אתרי בניה, חקלאות וכו''', כשנעשה שימוש בכח המכני של הרכב }.  
  
(3) 1 חזקה ממעטת - אירוע שלא נחשב ת"ד: אירוע שכיוונו אליו! זה מעשה מכוון ולא ת"ד.  
  
מעבר לכך , המחוקק הוסיף ב90', בתיקון משמעותי , הכניס עוד 2 הגדרות משנה:  
1. הגדרת המילה שימוש שלא היתה מוגדרת בשנת 76'-90'. זו הגדרה ארוכה, עמוסה לא תמיד ברורה ומעלה שאלות.  
כוללת **מצבים ספציפיים** המוגדרים כשימוש, ניסיון לפשט שכאמור לא הצליח.  
  
2. הגדרה של רכב. גם ההגדרה הזו ניתן לחלקה ל-3 חלקים: הגדרה בסיסית של רכב – רכב הנע בכח מכני על פני הקרקע (משפחתי, אופנוע).  
ואח"כ יש מצבים ספציפיים – רכבת טרקטור מכונה ניידת הכשירה לנוע בכביש.  
3. כסא גלגים,עגלת נכים ומדרגות נעות שלא נכללים בגדר רכב.  
זו הגדרה מיושנת שלא כוללת אופניים חשמליים, קורקינט חשמלי.. היום דנים בביהמ"ש האם מדובר בכלי רכב.  
גם כלים ותיקים כמו מלגזות וכו' הגיעו עד העליון לצורך ההכרעה האם מדובר ברכב.  
שוב, מורכב ולא פשוט.  
  
**הרקע לתיקון מס' 8 משנת 90':**

עד 90' ההגדרה לת"ד היתה פשוטה וקצרה : "מאורע בו נגרם לאדם נזק גוף עקב שימוש ברכב מנועי בין בנסיעת הרכב ובין בעמידתו"   
כל המצבים לעיל לא היו ! ת"ד כללה בתוכה גם מצב בו הרכב עומד – היום לא בטוח שזו תיחשב לת"ד. המבחן של המחוקק באופן מוגדר עד 90' לא היה מבחן הכולל רק סיכונים תחבורתיים שהתממשו אלא גם סיכונים אחרים :  
פס"ד סוהאד נ' טאהש : אישה שהגיעה לשדה ושיערותיה נתפסו באיזה טרקטור שהשקה את להשקות – הוגדר כת"ד, מה הסיכון שטרקטור יוצר? שאנשים יפגעו מהטרקטור.  
**זה לא סיכון תחבורתי כפי שנקבע רק לאחר 90'!!!**   
מה כן?! העברת אנשים / סחורות מנק' א לנק' ב באמצעות כלי רכב – יש סיכון תחבורתי שאני יוצר לאנשים אחרים והם לי. אלה סיכונים תחבורתיים!!!!   
אבל לפני 90' – כל סיכון שרכב מנועי יוצר יכול היה להיכנס בגדר ת"ד!  
  
היום, היתה נכנסת בגדר ת"ד דרך החזקה של הכח המכני – חלק מהשימושים של טרקטור להשקות וכו'.  
  
  
פס"ד לסקי נ' ציון לחברה לביטוח: אותו פס"ד גרם למחוקק לשנות את ההגדרה.  
משפ' לסרי ירדה עם 2 משפחות לנופש בדרום ורצו להתבודד. יצרו לעצמם מתחם שלהם, כיסו אותו ביריעה ונפשו להם. אחד מהאבות, מר לסרי, רצה להחליף את בלון הגז בשעה שהקפה חומם כי הגזייה עומדת להיגמר. אירעה דליפה של גז שמהר מאוד תפסה את מיכל הדלק ברכב ונהייתה שריפה גדולה! אנשים נשרפו , נהרגו ונפצעו.  
נשאלה השאלה האם מדובר בת"ד?! לכאורה לא ,  
**הש' ברק** קבע שכן .  
אחת הסיבות אולי: אי אפשר לדבר על סיכון תחבורתי, לא היה סיכון שנוצר מעצם השימוש ברכב למטרת תחבורה (העברת אנשים/מטענים מנק' 1 לנק' 2).  
אבל אז זה לא נדרש בחוק (לפני 90').  
המחוקק לא אהב את האקטיביזם המוגזם הזה בדיני הנזיקין – שכולל אירועים רבים שלא אמורים להיחשב ת"ד – אלא הם התממשות סיכון : החלפת בלון גז במקום בו יש אדי דלק / תבערה מסוימת עשוי לגרום לנזק וזה לא סיכון תחבורתי ולדעת רוב האנשים אין מקום לכלול זאת כת"ד.  
  
מה שהנחה אותו: ההשלכות של המקרה הזה במידה והאירוע לא יוכר כת"ד. המשמעות: הרס לא רק נפשי אלא גם כלכלי של 3 המשפחות הללו.  
אם לא היתה חברת ביטוח שהיתה משלמת – ביטוח לאומי לא היה נותן מספיק כסף כך שהיו משתקמים. אז לא רק ברמה של הרחמים.

אז למה צריך לשלם על מנגל שהתפשל או החלפת בלון גז?  
לפי ברק – החוק לא הגביל אותו בלעשות את זה.  
המבחן היה הרי יעודי לפני 90'.  
הוא צריך להגיע למסקנה שגם היה שימוש ברכב (על זה חלקו עליו כמה וכמה שופטים שישבו איתו בהרכב) ולא רק זה – שכתוצאה מהשימוש זה מה שגרם לנזק!  
אלו 2 מכשלות משמעותיות.  
הש' ברק אמר – זה לא שימוש לחנות את הרכב בצורה מסוימת (במן ח' שלא יציצו) כי אתה רוצה שישרת אותך לצורך מסוים – לא שמוש. ההימצאות של דלק במיכלי רכב זה שימוש. יכול היה לעשות זאת כי לא היתה הגדרה של שימוש בחוק .  
גם "עקב" – הימצאות הדלק לנזק שנגרם.  
ברק אמר שאחד הסיכונים שדלק יוצר במיכלי דלק הוא שהוא יגביר את עוצמת שריפה המתרחשת בסביבתו. ללא הדלק במיכלים > לסרי לא היה נהרג בתאונה כי האש לא היתה מתלקחת כך.  
המחוקק הבין שההגדרה הבסיסית צריכה להיות רק כשמדוב ברכב במסכן תחבורתית את המעורבים בתאונה וכשהסיכון אכן התממש :  
עולה , נוסע , יורד – למטרות תחבורה – העברת אנשים וכו' וכו' – ואני גורם סיכון כתוצאה מכך, שלט נופל עלי או גשר –ברגע שזה לא זה, המחוקק לא רצה שזו תהיה ת"ד. לא הצליח ליישם את המטרה עד הסוף.  
  
למה?!  
ההגדרה הבסיסית באמת שונתה בעיקר בסופה "למטרות תחבורה" שהוספו.  
השימוש גם הוגדר והיום הוא לא כולל חברה של אותה אישה שעוברת בשדה, או גם המנגליסטים שמחליפים בלון גז זה לא שימוש – הוא הרבה מאוד מצבים אבל ל-א המצבים בהם דיברנו בשני הפס"דים.   
המחוקק ניסה להגיד לברק שמצבים כאלה לא יכנסו .  
  
מקרה נוסף שעיצבן את המחוקק: פס"ד שולמן – אדם שכנראה היה מעורב בפעילות פלילית, התניע והתפוצץ עם רכבו .   
כיוון שאז לא היתה את ההגדרה של היום , ברק קבע שזו ת"ד. למה? כי הוא חשב על האלמנה והיתום ואם הוא לא יקבע שזו ת"ד – המשפחה תיכנס לשבר כלכלי עמוק כי יפוצו מינימלית.  
לא למטרות תחבורה.  
אבל אולי כן?! פס"ד לסרי הרי מדבר על החזקה של התפוצצות או התלקחות של הרכב שנגמר בשל רכיב של הרכב ( דלק )...  
המחוקק אם כך כן כיבד את פסיקות העליון.. ולכן הח"כים מחליטים להכניס אותם לחוק!   
סותר את מטרת המחוקק לכלול רק את הת"ד שנחשבת ככזו (כמו ההגדרה הבסיסית).  
נכון להיום: הגדרה עם סתירה פנימית, רצון לכלול אך ורק סיכונים שקורים בכבישים למטרות תחבורה – העברת אנשים/סחורות ממקום אחד לאחר בעוד שישנם עוד 2 חלקי הגדרה (חזקה 1 וחזקה 3 הסותרים זאת).  
הרציונל הפגום אם כך עדיין נשאר!!!  
  
פס"ד עוזר נ' אררט- פסה"ד החשוב ביותר.  
העליון פירסם באותו יום 3 פס"דים : אותו, דראושה וקואסמה.  
שלושתם קבעו את ההלכות שפחות או יותר נשארו עד היום !  
מעשה כמעט יומיומי במקומות עבודה מסוימים - אדם עמד על משאית והטעין מטען על המשאית כשנעזר במנוף. המנוע של המשאית לא רק לצרכי תחבורה אלא גם לצרכי הפעלת המנוף. מנוע המשאית פעל לצורך הפעלת המנוף ובמהלך הפעלת המטען נפגע האדם מהמטען המורם – תבע את הנהג משאית ואת החברה שביטחה את המשאית.  
השלום קבע שמדובר בת"ד.  
המחוזי – לא מדובר.  
העליון קבע שאכן מדובר בת"ד.  
  
עוסק בעיקר בחזקה המרבה השלישית: האם אותו אדם אכן נפגע בשימוש בכח המנועי של המשאית לצרכי המשאית ולא לצרכי תחבורה?! הש' ברק סבר שכן.  
מסביר שם איך לנתח את הגדרת הת"ד-  
(1) ראשית יש לבחון האם נופל להגדרה בסיסית שנחלקת ל6 יסודות.  
מאורע , נזק, שימוש , עקב , רכב ולמטרות תחבורה.  
נופל לגדר ההגדרה הזו? זו ת"ד .   
לא? עוברים לשלב השני -   
(2) 3 מצבים שאולי המקרה שלנו נכנס לגדרם – החזקות המרבות – התפוצצות התלקחות, התפוצצות/התלקחות או שימוש ברכב שלא למטרות תחבורה.  
לא?  
יכולים לתבוע ברשלנות בנזיקין.  
(3) כך או כך בודקים את החזקה הממעטת – לבדוק שלא מוצאה את האירוע בגדר הת"ד והאם מדובר בפעולת איבה.  
  
{בפועל הפס"דים מתחלקים – טענה לת"ד. לא תופס? פקנ"ז לפי עוולת הרשלנות}.  
  
גם כשמדובר באירוע שהוא לא ת"ד קלאסית – אתר בניה, מפעל , בשדה, בחקלאות, בניין משרדים ולא בכביש – **חשוב יהיה תחילה לבדוק את השאלה החשובה ביותר – האם האירוע הזה הוא אכן ת"ד!!!**ברגע שתהיה הכרעה – אם זו ת"ד עורכי הדין ידברו רק על הסכום.  
ואם לא – השופט יעזור.  
אם זו לא ת"ד – גם עוה"ד יודע שצריך להיערך לכך .

להעתיק את התרשים זרימה החשוב הזה מהמצגת!!!  
  
הגדרת מאורע – היסוד הראשון:  
הש' ברק קובע תוך הסתמכות על ספרו של פרופ' אנגלרד, אומר שמאורע הוא אירוע פתאומי ולא הדרגתי: יחידה מובחנת .  
  
הש' ברלינר (ס"ד אבישי נ' הפניקס) : אירוע לא צריך להיות אלים או יוצא ידפן, יכול להתבטא באופנים שונה, אלא אחד הניתן לזיהוי ואבחון בנפרד ממהלך הדברים.  
מדובר היה בנהג אוטובוס שביקש פיצוי בשל כאבים בגבו. הנזק התגבש לו לאט לאט בשל נהיגה של עשרות שנים!  
זה לא נכנס כמאורע – שניות או דקות כן.  
  
נזק גוף – יסוד שני:  
מעלה שאלה אחת מסוימת – נזק נפשי.  
ובעיקר אחריות לנזק הנפשי של ב"מ הנפגע.  
  
פס"ד אלסוחה: נקבע שקרובי משפחה של אדם שנפגע בת"ד גם הם יכולים לקבל פיצוי על נזק נפשי כשחזו באדם או ראו את אותו קרוב שנפגע לאחריה.  
יש כמה תנאים לכך (להעתיק).  
  
שימוש – יסוד שלישי:  
מוגדרת אמנם אך מעלה שאלות לא פשוטות :  
נסיעה, נניח: נשאל בפסיקה מתי מתחילה נסיעה / כניסה לרכב ומתי מסתיימות!  
כשאישה בתחנה מרכזית עומדת לעלות לאוטובוס ונופלת למרגלותיו – האם נפגעה בת"ד כשרגלה נגעה / לא נגעה במדרגה הראשונה? עד כדי כך נשאל בפסיקה בענייני שימוש ברכב, כי אם נהג האוטובוס חיכה לה והיא נדחפה במהלך עלייתה לאוטובוס – אולי זו ת"ד ואולי לא!   
  
ברק טען שהיא כוללת את אותם דברים ספציפיים שאולי לבסוף לא לוקחת בחשבון גם פעולות / אירועים שכן מעורבים בהם סיכונים תחבורתיים שהרי פריקה וטעינה שלא נכנסים בגדר שימוש (בסייפא של הגדרה) , היינו אומרים שיש בזה סיכון תחבורתי כי כשאנחנו רוצים להעביר מטען/ סחורה מנמל אשדוד למפעל שלנו – יש בכך סיכון תחבורתי, המתחיל להיווצר בעצם הטענת המטען כבר בנמל – למה לא לכלול בגדר שימוש?! כי המחוקק כן רצה לכלול אתה הסיכונים התחברותיים שהתממשו, ואחד מהם – אדם שנפגע בטעינה.  
בפס"ד אוסם למשל אדם עלה על משאית שעלה לפרוק סחורה נפל במהלך הפריקה. למה לא לכלול גם את זה בגדר שימוש, שואל עצמו ברק?  
זו הביקורת של ברק, שההגדרה היא ספציפית ונקודתית אך גם דברים שהיו אמורים להיכנס לא נכנסו.  
  
לכן יש לבחון באירוע שלפנינו: (1) האם התקיימה אחת מדרכי השימוש בחוק, האם זה 1 מאותם 15 שימושים. זו בדיקה פשוטה!! אירוע אחד שנופל לגדר שימוש ואחר לא? אדם ירד מהרכב תוך טען – מה אז קורה? ריבלין ענה על כך, זה סיפור אחר.  
אבל במצב הפשוט – לבדוק לפי ההגדרה של שימוש האם זה נופל לגדר שימוש!  
  
(2) האם שימוש זה בא למטרות תחבורה!  
שאלה יותר מסובכת: לא מספיק שנעשה שימוש ברכב ושאדם נפגע שעלה לרכב / ירד ממנו – זה צריך להיות למטרות תחבורה.  
  
היסוד למטרות תחבורה (הכי חשוב)