עקרונות דיני העונשין – פרופ' פלר מציע 10 עקרונות בדיני העונשין:

1. עיקרון החוקיות.
2. אין עונשין על דברים שבלב.
3. אין עבירה ללא אשמה.
4. לכל עבירה עונש ההולם את חומרתה.
5. הלימת העבירה את תודעת הציבור.
6. אין עבירה בלי מידה מינימאלית של סכנה לציבור.
7. אין עבירה באין עושה בעל כשרות פלילית.
8. אין עבירה בלא התנהגות מרצון.
9. איש בשל עבירתו ייענש.

10 .הגשמת האחריות הפלילית – עניינו של הריבון בלבד.

לאחר שעסקנו ב2 העקרונות הראשונים, היום נעסוק בעיקרון השלישי – אין עבירה ללא אשמה.

בדר"כ לא נפליל אדם בשל ביטויי מחשבתו , גם אם היא לא מקובלת עלינו.

העיקרון השלישי , מתכוון לכך שלא די בעובדה שאתה עושה מעשה פיזי שיש בו כדי לפגוע בערך או באדם, הפגיעה לבדה אינה יכולה לשמש סיבה להפללת ההתנהגות. כדי שאותה התנהגות פיזית תהיה בעלת תכונות , בעלת צדק כזה שנהיה מוסמכים להפליל, אנו דורשים שאותו מעשה פיזי ילווה במחשבה פלילית. כאשר האדם פוגע, הרי שעושה זאת מתוך הבנה וידיעה של מה שהוא עושה ושזה אסור.

אז , יש צידוק ורשות מבחינה מוסרית – לבוא איתו חשבון.

הכוונה היא שחלק מההתנהגויות האנושיות שלנו נעשות ללא כוונה, מבלי לתת דעת על שהולך לקרות, מבלי לרצות בתוצאה שנתקבלה.

כל אותן התנהגויות שבאמת לא מכוונות ומלוות בכוונה, שהן מקריות ונעשות בתום לב – היו צריכות באמת לצאת מתחום המשפט , לא לטפל בהן באמצעות המשפט.

* רוב תאונות הדרכים נעשות ללא כוונה , ללא תשומת לב , ללא מחשבה מוקדמת.

יש שסוברים שאין צורך להתעסק בכך במשפט הפלילי.

מדינת ישראל קבעה שיש התנהגויות שגם אם לא מכוונות ולא מלוות במחשבה פלילית, גם אם הן מקריות – דווקא משום שמדובר בהתנהגויות כאלו, ללא שימת לב – דווקא הן התנהגויות מסוכנות מאוד.

אמנם לא שמת ליבך בזמן המעשה, לא התכוונת, אבל החברה אומרת – שאדם סביר בנעליך , באותה סיטואציה – היה כן שם לב, כן היה זהיר !

אין צורך לתת לך פרס על כך שהתרשלת, לא תקבל חיסיון או חסינות כי לא שמת לב ולא התרכזת. כתוצאה מכך פגעת ולכן ישנה הצדקה פלילית לבוא חשבון עם הנאשם.

העיקרון הוא שאין עבירה ללא אשמה – לבד מאותו המקרה שנקרא רשלנות.

רשלנות – התנהגות לא מכוונת, אך מסוג אלה שיכולות לפגוע בחברה משום טבעו של אותו האדם שפשוט "לא סופר" את החברה. כן יכול היה לספור וכן יכול היה לשים לב ובכך למנוע את הנזק !

**עיקרון 4: לכל עבירה עונש בצידה ההולם את חומרתה !**

או : העונש צריך להיות פרופורציונלי, מידתי, לחומרת אותה העבירה.

לא יכול להיות שנטיל עונשים אחידים על עבירה קלה כחמורה כאחד – זה לא צודק, זה לא נכון וזה לא יכול לעמוד במבחני העקרונות של דיני העונשין.

יש לבנות מע' של דיני עונשין שהעבירות משקפות בעונשים המוצמדים אליהן את עמדת החברה ביחס לחומרתה של אותה ההתנהגות.

לא יעלה על הדעת, לדוגמא, שאנחנו כחברה נקבע שמי שנוהג מעל המהירות המותרת ב30 קמ"ש יקבל עונש של שלילה על תנאי. ונקבע שעקב ריבוי עבירות מהסוג הזה – נטיל 10 שנות מאסר.

הממשלה אולי תמצא סיבה טובה לכך, לנהוג באפקטיביות.

עבירת תנועה היא לא עבירה של פגיעה בגופו של אדם והיא לא עבירה של שלילת חייו של אדם.

שימוש חד פעמי בסמים אין לראות בו כעונש על סחר בסמים.

כאשר מצמידים לעבירה פלילית עונש שלא הולם את החומרה שלה – פוגע בתפיסת האשם הנכונה וביכולתנו לשלוט בתפיסות צודקות ומוסריות בדיני העונשין שלנו.

המשפט הפלילי צריך להיות מידתי.

**עיקרון 5 – הלימת העבירה את תודעת הציבור**

הכוונה שהעבירה למעשה שנקבעת ע"י המחוקק, ע"י הכנסת, צריכה לשקף את ההסכמה שיש בציבור לגבי אותו איסור פלילי שכעת מחדשים אותו, מחוקקים אותו וכו'.

לא יכול להיות מצב שאתה תגזור על הציבור עמידה בנורמות שהוא לא מוכן לעמוד בהן.

כבר קדמונינו אמרו "אין גוזרים על הציבור תקנה שאין הוא יכול לעמוד".

עבירת משכב זכר בין בגירים בהסכמה – עד שנות ה80' היתה זאת עבירה חמורה שבגינה 20 שנות מאסר. בחברה מודרנית אין סיבה וצידוק שהחברה תיכנס לחדר המיטות של הנוגעים בדבר, אין זה עניינה של החברה ובתנאי שזה לא פוגע.

כשפליליות של עבירה לא מקבלת את הסכמת הציבור – אין לה זכות קיום.

איך בודקים את הרוב? זו שאלה אחרת..

התנהגות פלילית צריכה לקבל את ההסכמה של החברה, כי האיסור הרי מגיע על החברה עצמה.

**עיקרון 6 – אין עבירה בלי מידה מינימלית של נזק לציבור!**

אי אפשר לקבוע איסור פלילי, לאסור התנהגת מסוימת באמצעות החוק הפלילי אם מתברר שאותה ההתנהגות שאתה אוסר עליה לא גורמת נזק לאיש.

בעבר היתה מחלוקת – האם מתפקידו זה המשפט הפלילי לאכוף באמצעות החוקים הפליליים את אמות המוסר של החברה?

מוסר – לא מדויק, אנשים מחזיקים בקודים התנהגותיים שונים, זכותו של כל אחד להחזיק בקוד שלו.

במשכב זכר לדוגמא, דוולין הגדיר זאת כמעשה תועבה ועל כן אינו מוסרי.

צריך לשקף את אמות המוסר של החברה. אמר לו מנגד, פרופ' ארטר – זה לא תפקיד המשפט בכלל והפלילי בפרט, להתעסק עם התנהגויות שאינן מזיקות לזולת.

לא מתפקיד המשפט לאכוף אמות מידה מוסריות שאין בהן נזק.

המשפט הפלילי צריך להתערב רק כאשר יש ערך תועלתני, כשאותה ההתנהגות פוגעת בערך חברתי חשוב / במישהו אחר.

אין להיכנס לאינטימיות שבין 2 בני אדם ולבדוק לפי הקו שלי אם זה בסדר או שלא.

עיקרון זה חיוני ע"מ להצדיק את השימוש בחוק הפלילי כדי לאסור התנהגויות בחברה.

התנהגויות אלו חייבות להזיק לנו – לא מזיקות?! אין למשפט הם\פלילי שום סיבה להניח ידו עליו.

**עיקרון 7 אין עבירה באין עושה בעל כשרות פלילית עובר לעשייתה!**

**עובר =לפני**

עד שהחברה תבוא להפליל אנשים בחברה, היא צריכה להשתכנע שאותם אנשים חשודים הם בעלי כשרות פלילית .

כשרות פלילית = בא לומר לנו שיש תנאי מינימום שצריכים להתקיים בעדם ע"מ שנהיה מוצדקים להביא אותו לדין פלילי.

משני סוגים:

1. כשרות מבחינת גיל. גיל מינימום. כאן הכוונה היא לאותו דבר שבטבע האדם – אדם לא נולד מבוגר ובוגר, הוא צריך להתבגר ולצורך ענייננו – כדי שנהיה בטוחים שאותו אדם בוגר כבר קולט ומבין את איסורי החברה בה הוא חי, שיודע להבחין בין טוב לרע ובין שקר לאמת.

כל ילד וגיל בגרותו האישית. לחלק מאיתנו זה לוקח יותר זמן ולאחרים פחות.

המבחן צריך להיות אינידיווידואלי. אמת המידה הנכונה היא אישית !  
אמת המידה האישית הזו היתה קשה בחברות בארץ ובחו"ל כי המבדקים האישיים, הפסיכו-דיאגנוסטיים, היו צריכים משאבים רבים אותם אין לנו.

במקום מבחן אישי , הוחלט ללכת על מבחן סטטי סטי.

לוקחים את כל הידע שיש לנו לגבי קבוצת גיל ומנסים לנתח באופן ססטיסטי מתי אדם בוגר. זה כמובן משתנה מפעם לפעם. בחברה הישראלית גיל המינימום הוא גיל 12.

זה אומר, שמי שמעל גיל 12 בזמן ביצוע העבירה הוא בעל כשרות לעמוד לדין פלילי.

מי שפחות – לא כשיר לעמוד לדין פלילי, ולא יעזרו כאן טענות.

זוהי הנחת עבודה שלא ניתנת לסתירה.

מי שעבר עבירה מתחת לגיל 12 לא מטופל ע"י ביהמ"ש הפלילי אלא ע"י מע' הרווחה.

בין 12-18, העוברים עבירה – "בוגרים צעירים", אין זה אומר שאנחנו מטפלים בהם כבדרך שאנחנו מטפלים בעוברי עבירה מעל גיל 18. בונים להם מע' טיפוליות ושיפוטיות נפרדות לגמרי.

ביהמ"ש שלום לעומת בימ"ש שלום לנוער, בימ"ש מחוזי לעומת בימ"ש מחוזי לנוער.

הכנסת חוקקה חוקים שמכוונים אותנו לשיפוט נפרד ע"מ לאבחן עבריינים צעירים מאלה הבוגרים כי בקבוצה הזו עדיין יש סיכוי להחזיר למוטב.

בבימ"ש לנוער הדגש הוא על שיקום לעומת בבימ"ש רגיל שם הדגש הוא על גמול והרתעה.

המימד השני מבחינת הכשרות הוא מימד כשרות מנטלית, נפשית.

כאן נאמר כי יהיה הגיל אשר יהיה, גם אם הגיל הוא מעל גיל 12 – אנו יודעים שאנשים במחלת יכולים ללקות נפש / ליקוי שכלי (פיגור) ובמצבים אלה , כאשר הם נדבקים באדם ואם מתברר שהאדם התנהג או ביצע עבירה באחד משני המצבים האלה, כתוצאה מהיותו שם . אם יוכח שהאדם פעל תחת התקף פסיכוטי מסוג שגרם לו לא להבחין בין טוב לרע או מנע ממנו להבין את טיב המעשה הפיזי או שמנע ממנו לעצור בעד הדחף – "דחף לאו-בר כיבוש". אם אכן מדובר באדם שלקה במחלת נפש מהסוג הזה או במפגר שכתוצאה מהפיגור לא מסוגל לעבור דרך 1 משלושת התחנות , הרי שהחברה פותרת אותו מאחריות פלילית.

אותו אדם לא ילך הביתה, אבל אותו אדם לא נשפט להליך הפלילי, אבל חובה על ביהמ"ש לאשפז אותו בבי"ח לחולי נפש ע"מ שיטופל שם.

**העיקרון השמיני – אין עבירה ללא התנהגות מרצון !**

הכוונה היא שכל אדם נורמלי ללא בעיות נפשיות, יודע לשלוט בדר"כ על תנועות גופו, יש לנו מנגנונים השולטים בתנועות המוטוריות, הפיזיות שלנו.

אם אדם מאבד יכולת שליטה על מנגנון מוטורי – הוא יפעל באופן אוטומטי שלא שולט בו וכתוצאה מכך יכול לעבור עבירה.

כאן מדובר על גורמים אורגניים פיזיים המביאים לאובדן השליטה, למשל : מחלת הנפילה. סוג הדגמה של מחלה אורגנית של כשל של הולכה חשמלית במוח – כאשר נתקף בהתקף, הביטוי לכך הוא נפילה.

הדרגה החזקה של מחלת הנפילה – נופל ונתקל בעוויתות ופירכוסים.

אם אדם החזיק נשק באותו הזמן ולחץ על ההדק באופן בלתי רצוני ואותה ירייה פוגעת – אין להאשימו.

כשאדם נוהג ברכב כשהוא עייף – חייב באותו הרגע לעצור את האוטו. אם לא עצר את הרכב והיה מעורב בתאונה – אם הכניס את עצמו מדעת לאותו המצב - הוא אחראי למעשיו ועל כן יועמד לדין.

אדם תחת היפנוזה פועל באוטומט, מודרך ע"י המהפנט. החוק אוסר היום על פעולת היפנוזה אלא לצורך טיפול וריפוי ע"י המוסמכים שקיבלו רישיון לכך.

אם אותו בעל רישיון להיפנוט ינצל לרעה את כוחו – המהופנט לא ישא באחריות, מי ששלח אותו בהחלט כן.

בשתיית אלכוהול – החוק מתיר שתיית אלכוהול, אבל אם תימצא במצב שיכרות (מעל לרמה מסוימת של אלכוהול בדם) , אסור לך למעשה להיכנס לרכב כנהג.

אם למרות זאת נהגת ברכב וקרה מה שקרה – אין הגנה בגין כך, אין הגנת שכרות.

הגנת השיכרות תקפה על אם מישהו שיכר אותך, או סימם אותך שלא בהסכמתך ועשית מה שעשית – אתה פתור.

החוק יתחשב באובדן יכולת מוטורית באם מישהו גרם לכך – אדם חזק ממך שגרם לך ללחוץ על ההדק.

יש פטור שהחוק נותן אם נאבדה היכולת המוטורית ובתנאי שלא אנחנו גרמנו בעצמנו לאותו אובדן ((נגיד לא לקחנו כדורים למחלת הנפילה)).

**עיקרון תשיעי – איש בשל עבירתו יענש !**

עיקרון ייסוד חשוב בדיני העונשין, עיקרון אחריות פרסונלית המאפיין את המשפט הפלילי,

האחריות נגזרת ונובעת מתרומתו האישית של העומד לדין , לגיבושה ולביצועה של העבירה.

במילים אחרות – המשפט הפלילי לא מוכן לקבל שניתן להטיל אחריות פלילית על אדם בשל זיקה לא אישית שיש לו עם העומד לדין. כך למשל – זיקה של קשר משפחה. המשפט הפלילי לא מקבל כמובן מאליו שאב אחראי על מעשה ילדיו, וההפך – הם לא אמורים לשאת בעוון.

כך גם קשרים / זיקות דוגמת חברות או קירבה אינה יכולה לקשור ביני לבין האדם שביצע את העבירה. כלומר – כל הזיקות עוברות דרך התרומה האישית שלי לביצוע העבירה .

איך נבדקת תרומה אישית?

ישנם אופנים שונים של תרומה לעבירה. יש מבצעים ישירים שמבצעים בעצמם את העבירה .

רוב העבירות הפליליות יכולות להתבצע ע"י יחיד . יש מקרים גם של מבצעים בצוותא – שותפות פלילית. הצורה המשוכללת של ביצוע בצוותא – אירגוני פשיעה.

בצד המבצעים הישירים או המבצעים בצוותא,

יש מי שקידם את ביצוע העבירה – המסייע או המשדל לכך לדבר עבירה.

כל הדמויות הללו תרמו באופן אישי בדרכה שלה לקידום העבירה. ואז, בהחלט מותר ונכון להטיל על כל אחת מהן את האחריות הפלילית. החוק מתייחס כמובן באופן שונה לתרומות השונות של האנשים, מבחין ביניהן, דינים שונים .

האחריות הזאת נובעת ממה שהוא תרם לביצוע העבירה.

אחד הדברים שהחוק לא מקבל או אמור היה לקבל – אחריות או ענישה קולקטיבית. משום שמדובר על מקום בו שכן הפושע – אני הייתי לידו / השתמשתי באותו מקום כמותו, אבל אני לא הייתי חלק מן הפשע. אם גרתי איתו או בסמיכות לו – אין זה אומר שיש להעניש אותי.

מה הבעיה בכך?

איך נסביר את טענות ההגנה המאפשרות למפקדי הצבא (משהו מ1945), לבוא חשבון עם אדם שפגע בביטחון המדינה / האיזור ע"י ביצוע של פיגוע – אם הוא נשאר בחיים, ואם לא נשאר – מה נעשה עם משפחתו? האם זה לגיטימי להרוס את ביתו ובית משפחתו הגרה עימו?

בני המשפחה פנו לא אחת לביהמ"ש העליון בטענה שהניסיון להעניש אותם ע"י הריסת הבית היא פגיעה קשה , סביבתית וקיבוצית שנובעת מאחריותו האישית.

ביהמ"ש העליון בעשרות ומאות פס"דים דחה את העתירות האלה תוך קביעה כי אין כאן ענישה קיבוצית. הסביר את קביעתו בכך שבעצם – אין כאן עונש אלא הפעלת מנהלי שהחוק מאפשר למפקד הצבאי לעשות ע"מ להרתיע.

האם נכון וראוי להרתיע באותה הענישה הזאת, מה עושים עם היהודים שלעיתים גם הם מחבלים? ההסבר הפורמלי - אין צורך להרתיע כי אין פה תופעה חוזרת ונשנית.

**עיקרון עשירי – הגשמת האחריות הפלילית , עניינו של הריבון בלבד**!

המשפט הפלילי מתאפיין ביריבות בין המדינה לעבריין, לא בין 2 אנשים פרטיים.

העבריין שהפר את האיסורים הפליליים של העבירה.

עיקרון זה בא להשלים את התפיסה הזו , היות שהיריבות היא בין המדינה לעבריין, ממילא המדינה היא זו שצריכה ליזום את ההליך הפלילי – להחליט לחקור ורק לאחר מכן תצטרך להחליט האם אספה מספיק ראיות כדי להצדיק העמדה לדין.

משתמע מעיקרון זה שלקורבן אין מעמד בהפעלה ובייזום ההליך הפלילי. זה נכון, ובכל זאת, כשבוחנים את החוק – גם אם המדינה היא זו שמתחילה את ההליך הפלילי, היא יכולה להיות ביוזמת האדם הפרטי. במקרים רבים המשטרה מתחילה לפעול בשל תלונה שמוגשת.

* לעיתים המשטרה נמנעת מלפעול – טוענת שלא הוגשה לה תלונה / שהמתלוננת לא רוצה להגיש תלונה.

באם הגיעה לידיעת המשטרה חשד לביצוע פשע (עונש מעל 3 שנות מאסר) – החוק מחייב אותה לפתוח בחקירה.

לכן כל אותן טענות שהמתלוננת לא רוצה – מופרכות.

לא רוצה פשוט להיכנס לזה.

**בפועל, אם המשטרה לומדת על ביצוע עבירה מהתקשורת היא לא צריכה להמתין להגשת תלונה, חייבת לפתוח בחקירה.**

שועי הארץ, אנשי ציבור, כאשר דובק בהם חשד - היועמ"ש לא מורה על פתיחת חקירה אלא על הליך בדיקה,טרום חקירתי שמשמעו - אם צריך לפתוח חקירה.

אזרח פרטי – ישר תיפתח חקירה בלי שום קשר ליועמ"ש, הרבה מתחתיו.

היום הקורבנות מקודמים לקדמת הבמה. הם עדיין לא שווי ערך לתובע (המדינה) – לא יכולים להחליט על פתיחת התיק, אבל החוק הפלילי מכיר בהן כדמויות שיש להתחשב בהן בכל מיני שלבים של ההליך הפלילי וזאת בזכות "**חוק זכויות נפגעי עבירה**" שיצא לדרך בשנות ה90.

המדינה מרשה יותר ויותר לקורבנות העבירה להיות חלק , להיכנס פנימה אל תהליך ההעמדה לדין.

עיקרון החוקיות (עיקרון 1) – לעיין בחומרים הקשורים אליו לשיעור הבא.

עיקרון החוקיות מצוי במשפט הפלילי אבל לא רק. ניתן למצוא אותו גם בענפי משפט אחרים. עיקרון זה במסגרת המשפט הפלילי – יש לו אופן ומשמעות מיוחדים .

ההיבט הראשון מביא לביטוי את הדרישה – אין עבירה שלא עפ"י החוק / אין עונשין אלא אם מזהירים, לאמור: העבירה הפלילית יכולה/רשאית להתקיים, רק אם אכן פעלת לגביה בצורה חוקית ונכונה.

מה הכוונה בחוקית ונכונה?

המחוקק פנה אל הציבור ומבקש לחייבו לעמוד בנורמה של המשפט הפלילי,

תעשה זאת רק אם העבירה הזאת יצאה תחת ידי המחוקק – לא תקנה, לא צו – רק חקיקה ראשית של הכנסת. לא מחוקק משנה, רק מחוקק ראשי רשאי להטיל עלינו גזרות.

לא די בכך שאנו מקבלים את האזהרה מהמחוקק הראשי באמצעות חוק כנסת.

החוק הזה בעצמו צריך לעמוד בכמה תנאים:

1. **העבירה צריכה להיות מנוסחת באופן כזה כך שתהיה ברורה ומובנת כך שאדם מן הישוב יוכל להבין את טיבו והיקפו של האיסור**.

עד לאן ניקח את הדרישה?

לא מעט חוקים פליליים, כדי שנבין אותם, עוברים עבודת פרשנות משפטית – מגיעים לביהמ"ש והוא נותן דעתו או מפרש מה כתוב שם. תהליך הפרשנות הוא תהליך ברירה בין לפעמים כמה אפשרויות. האם כשמדובר בחוק שטעון פרשנות אין להעיד עליו שאם השופטים מתלבטים הוא לא ברור?!

תשובת העליון לכך– חוק לא מפסיק להיות ברור רק בגלל שהוא טעון פרשנות.

התפיסה היא שאם החוק לא ברור לבני אדם רגילים וצריך מומחה לחוק *– אין בכך להפוך את החוק ללא ברור, לך למומחה לחוק והוא יסביר לך על מה מדובר.*

אין הרבה דוגמאות קיצוניות לחוק פלילי לא ברור, אבל דוגמא אחת המלווה אותנו משנות ה50, פס"ד אשד, אירגון תחבורתי שקיבל מונופול על הסעת אנשים באיזור המרכז ובשל מריבות – השבית את התחבורה למשך כמה שעות.

בגלל שהיה הוא היחיד שסיפק אמצעי תחבורה – אנשים לא הגיעו ליעדם, היו תקועים.

היועמ"ש , בשל השבתת התחבורה שלא בצדק, קבע להעמידם לדין בשם "היזק ציבורי", "תקלה ציבורית", ע"י תירגום של חוק באנגלית משנות ה-30.

הורשעו ועירערו לעליון.

העליון נדרש להכריע מהו היזק ציבורי. השופטים ניסו בדרך פרשנות מהו היזק ציבורי, הגיעו למסקנה שזה הגיע מהמשפט המקובל האנגלי.

בדקו במשפט האנגלי בקשר למונח הזה, גם המשפט המקובל האנגלי לא הגדיר זאת !

השופטים פוסקים כי לא יודעים מה פירוש. גם בכלי פרשנות משפטית לא מסוגלים לתת מובן מה זה "תקלה ציבורית", שבני אדם יבינו מה זה.

השופטים אמרו כי ידיהם כבולות. יש עיקרון חוקיות וסעיף זה הוא דוגמא טובה לסתירה לכך – לא שלח אזהרה הוגנת לבני אדם ובכל זאת ידיהם כבולות משום שלא יכולים להכריז על ביטול הסעיף כי בזמן ההוא ביהמ"ש צריך היה ליישם חוק. לא היתה חוקה שהחוק סתר עיקרון בה . חוקי הכנסת אז, היו הרום של הדברים.

קראו למחוקק שיתנו דעתם – שיבטלו את ההוראה הזאת שסותרת את עיקרון החוקיות.

זו הזדמנות נפלאה למחוקקים לבטל את סעיף 105 . המחוקקים לא הרימו את הכפפה - הם תירגמו את החוקים מאנגלית לעברית וזו היתה החקיקה העברית. זה הפך לסעיף 198 לחוק העונשין..

ב92' – מהפכה חוקתית. זכויות האדם עולות כיתה ומעוגנות בחוק.

גם בעידן החוקתי – ניתן היה לבטל את החוק, אי אפשר היה לעשות זאת בגלל סעיף אחר – השומר את הדינים הקודמים .

בסופו דל יום בגלל הערותיו של ביהמ"ש, המחוקק החליט להרים את הכפפה והיום סעיף 198 לחוק העונשין רשום כ"בוטל" , בגלל אותה עמימות, אי בהירות, רב משמעויות. אין הרבה דוגמאות לכך.

בהרבה מקרים ביהמ"ש באמצעות פרשנות שמכיל על משפט פלילי – בדר"כ מצליח.

חוק היוצא מידי הכנסת – צריך להיות ברור. עד כמה ברור?

האם אדם צריך לדעת את הכתוב בחוק הפלילי? האם ידיעת החוק הפלילי פותרת מעונש? לא ! אי ידיעת החוק לא פותרת מעונש !
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