האחריות שמטיל החוק הפלילי על גופים מלאכותיים ,שהמשפט יוצר –תאגידים.  
שאלת האחריות הפלילית שלהם נובעת מכך שהגופים האלו נוצרו ע"י המשפט כדי לקדם בעיקר את הפעילות האזרחית הפיננסית –כלכלית של בני אדם שביקשו מצד אחד להיות מסוגלים ביחד להניע מהלכים כלכליים ומצד שני ביקשו להגביל את האחריות בשל אותה הפעילות .  
כך למעשה הגענו לכדי יצירת גוף כמו החברה בע"מ ( בעירבון מוגבל ) , אותו גוף שמאפשר עצם לחברים המצויים בו , בעלי המניות של אותה החברה, לפעול כדי לקדם את המטרות הכלכליות מסחריות שלה ומצד שני להגביל את היקף האחריות של כל אחד מבעלי המניות עד לסכום מסוים .  
  
החברה בע"מ היא רק דוגמא אחת לגוף משפטי שהמשפט יצר.  
לאחר שהמשפט יוצר תאגיד כזה כמו החברה, לאחר שהיא נרשמת בחוק אצל רשם החברות , החברה מוקמת עפ"י חוק מיוחד שיצר אותה – חוק החברות , אשר מאפשר לחברה להיות דומה לבני אדם – להיות בעלת יכולת לקבל זכויות ולהיות גם מסוגלת לחוב , להתחייב בחובות - להיות גוף משפטי שנושא זכויות וחובות בדיוק כמו בני אדם.  
ההבדל בין האדם לתאגיד – בדר"כ בני אדם אינם יכולים להגביל את היקף האחריות שהם לוקחים על עצמם, לעומת זאת תאגיד שנוצר ע"י חוק – כדי לקדם מטרה מסוימת, החוק מאפשר לתאגיד להגביל את האחריות שלו .  
תאגידים נוצרים כאמור כדי לקדם את האיגוד של בני אדם יחדיו למטרה מסוימת.  
בצד החברה יש גם את השותפות ויש גם את הקואופרציה גם את העמותה וגם גופים אחרים.

כל גוף כדי לצאת לדרך נוצר ע"י חוק מיוחד שמקים אותו וקובע לו את התנאים **ורק אז** הוא מורשה לפעול . הרעיון הזה של גוף מלאכותי שנוצר ע"י החוק ומסוגל לפעול במקום בני אדם ולנהל מו"מ בדרך שבני אדם מנהלים וגם להתחייב בדרך שבני אדם מתחייבים / לזכות בזכויות בדיוק כמו בני אדם – על ההגבלה הזאת שגוף משפטי יכול לדאוג במישור המשפטי כמו בני אדם – עלתה השאלה : **אם כך פני הדברים , מה קורה כשאותו גוף שהוקם ע"י החוק – חברה נניח, בזמן שמנהלת את עסקיה ומקדמת את מטרותיה, היא גם עשויה להיכשל בהתנהגות שנחשבת עבירה פלילית?  
מה דינה? מה יקרה במקרה כזה? מה אחריותה אם בכלל – לחברה, בתחום הפלילי?  
איך יכול להתרחש דבר כזה?**יכול להתרחש משום שתאגיד במישור האזרחי עובד ופועל באמצעות "גופי שליטה" שנקראים אורגנים. באמצעותם. הם כאמור המרכזים שמפעילים את התאגיד.  
מי הם גופי השליטה?

נקבעים בעצם ע"י החוק עצמו, חוק החברות במקרה של תאגיד שהוא חברה – חובה שיהיה בכל תאגיד מנהל כללי, חובה שיהיה בכל תאגיד דירקטוריון (חבר מנהלים) ואסיפת בעלי המניות.  
נוסף על כך, מאפשר לתאגיד בעצמו להוסיף גופי שליטה לפי אופי התאגיד וצורכו.  
להוסיף אותם במסמכי היסוד של התאגיד – תזכיר ותקנות.  
כשנבחן איך פועל – מתנהל בשוטף ע"י מנכ"ל – מנהל כללי שמכוון פעילות וחבר עוזריו.  
הוא מותווה מבחינת מדיניות ע"י כאמור הדירקטוריון ואחת לזמן בעלי המניות אמורים לאשר או שלא את תכנית הפעולה . בדרך הזו שפועל תאגיד באמצעות גופי השליטה, נאמר שאחד מגופי השליטה חורג מסמכותו או שסבור שפועל ונכשל בהתנהגות פלילית – מזייף מסמכים, פועל בתרמית כלפי הצד השני איתו מנהל מו"מ – האם באמת מנהל כזה שמקבל דבר במרמה מוציא מהצד האחר כספים בדרך של תרמית ? (אדם פרטי עשוי היה לעמוד לדין על עבירות קבלת דבר במרמה, זיוף וכו'), האם ניתן לייחס את אותו הדבר לתאגיד?  
השאלה הזו עולה כיוון שכשפועל באמצעות גוף שליטה דוגמת המנכ"ל, פעולותיו מזוהות כפעולות התאגיד – לטוב ולרע. האם לא ניתן לומר שגם במישור הפלילי מה שהמנכ"ל , החברה עושים היא התנהגות פלילית?

העניין עלה על שולחן ביהמ"ש העליון בפס"ד מודיעים.  
לכאורה פס"ד שעוסק בעבירת תעבורה , לא חמור – אבל דרכו נוצר פס"ד חשוב מאוד.  
במקרה הזה, נתפס רכב חוצה רמזור – אור אדום, צולם ע"י מצלמה שהוצבה, מאוחר יותר יזוהה הרכב עפ"י מספרו כמשתייך / שייך לחברת מודיעים.  
במקרה כזה החליטה המשטרה שלמעשה היא מוציאה את הדו"ח , כתב אישום נ' מנכ"ל החברה ותייחס לו את אי הציות לתמרור. הוא כאמור מוזמן להתייצב בביהמ"ש אלא אם כן הוא מודה באשמה ואז פסק הדין ינתן שלא במעמדו, לכן לא מתייצב.  
בהימש סבור שאי התייצבותו פירושה הודאתו ואכן מרשיע אותו וקונס עליו קנס כספי מה שמרגיז את המנכ"ל מאוד, לא מבין :  
א. לא הוא נהג ברכב ! מנכ"ל לא נוהג ברכב שירות פשוט.

ב. הוא בכלל לא מבין איך ניתן להאשים חברה שנוהגת ברכב, ממתי חברה, משהו מלאכותי , יציר החוק – יכולה לנהוג ברכב? היא מקבלת רישיון? נבחנת כבני אדם?  
  
מגיע עד העליון.  
בהיבטים העקרוניים , בשאלה הם ניתן להאשים חברה לא רק בעבירת תעבורה אלא בכלל – בהיבט העקרוני – ניתן להאשים את התאגיד, יציר החוק בעבירה פלילית כלשהי?  
  
השופט ברק כדי לתת תשובה לשאלה – בוחן מה רעיון התאגיד, על מה מתבסס.  
במישור האזרחי – פועל באמצעות גופי השליטה.   
ואז גוף שליטה כמו מנכ"ל הן פעולות התאגיד !   
ברק שואל כאן – אולי באמת אם גוף השליטה יכול לחייב את התאגיד במישור האזרחי ויכול לזכותו גם , אולי יכול לעשות את אותו הדבר במישור הפלילי? אם המנכ"ל עובר עבירה כמנכ"ל במסגרת תפקידו ניתן לומר שהחברה עברה את העבירה?  
ברק מגיע למסקנה שאין שום מניעה מבחינה חוקית לאמץ את דפוסי הפעולה האזרחיים אל אלה הפליליים ולומר שאם גוף שליטה בתאגיד יציר החוק פועל , אפשר לייחס את התנהגותו הפיזית כאילו החברה עשתה את זה ! ואת המחשבה שהיתה לאותו מנהל, מנכ"ל, גוף שליטה בזמן שעשה את הפעולה – המחשבה הפלילית של התאגיד.  
עבירה פלילית הרי נבנית כל 2: היסוד הפיזי- עובדתי – מהי ההתנהגות האסורה!   
 ועל היסוד הנפשי – כדאשם פועל כך – מה היסוד הנפשי שצריך ללוות את ההתנהגות, מה המחשבה הפלילית !  
  
ברק אומר אם כן שאם מנכ"ל פועל באופן מסוים פיזית ואם הפעולה הפיזית הזאת היא אותו יסוד עובדתי אסור עפ"י העבירה (נניח זיוף) – אם המנכ"ל מזייף מסמך ע"מ לקדם עבירה פלילית ובזמןהזיוף מודע לכך ועושה זאת מתוך מטרה לקבל דבר אסור בקבלה אז ניתן להגיד ...  
אם אדם פרטי עושה זאת זאת הרי עבירה !  
מעשה פיזי תוך מודעות – מה ההבדל בינו לבין המנכ"ל?

כשיעשה זאת כמנכ"ל – החברה עושה את זה!!

היסוד הפיזי שעושה המנכ"ל – עושה החברה, היסוד הנפשי שמלווה אותו – מלווה את החברה.  
בהיהבט העקרוני – אין בעיה לומר את זה.  
הבעיה היא בהמשך .  
מפני שאכן ניתן לעשות את ההקבלה הזאת שפעולות המנכ"ל כגוף השליטה הן פעולות התאגיד עצמו אלא שהבעיה היא :  
האם באמת מסוגל תאגיד לעשות במישור הפלילי כל עבירה שהיא?

האם לא צריך להתחשב בכך שמדובר בגוף מלאכותי?

בזיוף אין בעיה שחברה תיכשל, אבל מה באשר לעבירות ביגמיה? אדם פרטי ודאי שכן.  
אם אדם פרטי המודע לנשוי ונושא אישה נוספת – ביגמיה.  
אם המנכ"ל הנשוי נושא עוד אישה – אפשר להגיד שבגלל שהוא המנכ"ל – החברה?  
תאגיד הרי לא יכול לשאת אישה.  
יש התנהגויות שעל פי אופיין לא יכול להיכשל בהן , בלתי אפשרי.

אבל אין שום מניעה לחשוב שהתאגיד לא יכול לשדל אדם אחר לעבירה שלו ?  
מתי זה יקרה כשהמנכ"ל ישדל מישהו אחר? נניח כדי לקדם את טובת החברה.  
נושא השידול לעומת שהוא מתחתן – פעולה שהחברה יכולה לעשותה בלי שום בעיה.  
האם תאגיד יכול להיות מואשם ברצח בדומה לאדם פרטי שיכול היה להיות מואשם בו?

* אם יוכח שהמנכ"ל פעל במטרה לקדם את החברה בצורה פלילית, אין סיבה שלא לראות בחברה שהוא גוף השליטה שלה – כאילו התאגיד בעצמו עשה את זה.
* ברק אומר בעצם שכאשר גוף השליטה – מנכ"ל / דירקטוריון – עושים פעולה פיזית זה מבחינתו כאילו התאגיד עשה, והמחשבה שליוותה את הפעולה – ליוותה את התאגיד.  
  המנכ"ל לא שליח, המנכ"ל הוא החברה, זה בדיוק אותו דבר!  
    
  \* לעולם האדם שמאחורי הדמות, זה שמאחורי האוגן – לעולם נושא גם באחריות אישית!

העובדה שאתה מנכ"ל לא משכיחה לשניה שאתה גם מר זילברשטיין.

אם עושה דבר פלילי הוא גם אדון זילברשטיין שעושה דבר פלילי – ביחד !  
העובדה שאתה משמש כאורגן לא מבטלת את האחריות האישית שלך ולכן כשמעמידים לדין פלילי יועמד כמנכ"ל וגם כאדם פרטי. מפני שכאמור לעולם האחרות האישית לא נעלמת ולא נפגעת .  
  
  
\* לא ניתן להאשים את התאגיד אם נגיד גנב מהתאגיד, מקופת החברה – כי הרי גניבה בניגוד לאינטרסים של החברה !!   
  
\* אם סבר שפועל למען החברה – גם אם טעה - החברה בחרה בו לשמש כמנכ"ל שלה ועליה לשלם על כך.  
  
\* האם ניתן לשלוח תאגיד לבית סוהר? מן הסתם לא, אבל יכול לשאת בעונשים אחרים – קנס כספי לדוגמא. בדר"כ בעלי המניות יכעסו מאוד על המנכל והדירקטוריון אם יתברר שהם למעשה משלמים את החוב הזה.

* אורגן = אותו גוף שליטה שבאמצעותו פועל התאגיד ! מהו הגוף? יש ללכת לחוק שהקים את התאגיד, לבדוק במסמכי היסוד התזכיר והתקנות ולראות מה כתוב שם !  
  אם מי שהזיק נחשב אורגן -
* קצין הרכב הוא לא גוף שליטה בחברה, אין לו סמכות להיקשר בחוזים, לא כל בעל תפקיד בתאגיד יש לו סמכות לחייב את התאגיד.

לא כל העונשים שניתן להטיל במשפט הפלילי אפשר להטיל על תאגיד – זה לא מתאים.  
  
העובדה שאורגן אחד נכשל – אין בה כדי להשליך גם על אחריותם של יתר האורגנים.  
אי אפשר להעמיד לדין כי המנכ"ל נכשל גם את בעלי המניות והדירקטוריון.  
מספיק שאחד נכשל – החברה תישא באחריות , אבל יתר האורגנים לא צריכים לשאת באחריות !

* האם אנחנו יכולים להסיק על אחריות של אורגן מכך שהתאגיד הורשע?  
  הדבר דומה לכך שלמעשה עפ"י חוק הנוער, יש הוראה שאוסרת על פירסום שיש בו כדי לחשוף פרטי קטין (רצון להגן עליהם).  
  באחד המקרים עיתון מעריב באמצעות כתב חוקר שלו פירסם ידיעה בה התברר שאדם מסוים עבר עבירה פלילית, פרטי האדם כדי לחשוף את זהות הבן.  
  העיתון הועמד לדין על כך שהוא עבר את העבירה לפי חוק הנוער, בנפרד מעיתון מעריב שהוא בעצם תאגיד – זו חברה. עומד לדין גם הכתב בנפרד וגם בנפרד העורך הראשי של מעריב.  
  התאגיד, העיתון מחליט לא להתווכח, ברור כשמש שהוא נכשל כי הביא לחשיפת השם. הוא מודה באישום ומורשע עפ"י הודאתו ונדון לקנס כספי.  
  השאלה שעלתה במשפטו של עורך מעריב: האם העובדה שהיית אורגן ראשי בעיתון, המוציא והמביא שלו, עובדה שאתה איפשרת לידיעה הזאת להתפרסם, האם נית להרשיעך רק משום שהתאגיד שאתה עובד בו הודה באשמה ?  
  האם אחריות התאגיד שנקבעה משליכה גם על אחריותו האורגנית ? (דיסנצ'יק נ' מ"י ע"פ 7295/95) . דיסנצ'יק כופר באשמה. ברק בודק את הדברים ואמר כך:  
    
  אורגן יכול לחייב את החברה כי האורגן הוא החברה, אבל החברה שהתחייבה היא לא האורגן.  
  כלומר – כדי לחייב אורגן משום שהתאגיד חויב והורשע, אתה צריך להראות בחוק איפה כתוב שכאשר תאגיד מורשע גם האורגן צריך להיות מורשע. לא היה שום חוק כזה אז!  
  באין חוק כזה אי אפשר בדרך של פרשנות ליצור יש מאין את האחריות הזאת -  
  אורגן מחייב אם כן תאגיד אבל תאגיד לא מחייב אורגן!

איך יכול להיות שעיתון מורשע והעורך זכאי? אין ספק שיש כאן לקונה, חוסר, משהו לא בסדר, לא מתיישב. לא יכול להיות שהעיתון אשם אבל העורך שהיה צריך למנוע את הדברים זכאי כי אין נורמה משפטית שמאפשרת את הדברים.  
  
לאחר מספר שנים, ב95', המחוקק מחליף את כל החלק הכללי של חוק העונשין בתיקון מספר 39 – ואז לראשונה לוקח את פס"ד מודיעים וקובע לראשונה בתוך החוק החדש את המושג **אחריות פלילית של תאגיד .**  
ההסדר הסטטוטורי שמוסדר בסעיף 23 : "תאגיד ישא באחריות פלילית

1. לפי סעיף 22 (מדבר על אחריות של תאגיד ביחס לעבירה שנקראת אחריות קפידה – עבירה מיוחסת בדר"כ לעובדים).  
   2. לעבירה המצריכה הוכחת מחשבה פלילית / רשלנות היא בנסיבות העניין (ניסיון של המחוקק במילים לתאר מהו אורגן) אם בנסיבות העניין או לאור **תפקידו** של אדם, **סמכותו ואחריותו** בניהול ענייני התאגיד יש לראות **במעשה** שבו עבר את העבירה (החלק הפיזי, התנהגותי) ובמחשבתו הפלילית או ברשלנותו את מעשהו .. להעתיק.  
     
     
   \*עבירות פליליות שכיחות – מחשבה פלילית, עבירה שדורשת שהאדם שעובר אותה יישא מחשבה פלילית בזמן שהתנהג באופן אסור.  
   \* סוג שני, חריג – טעון אמירה מפורשת שאתה ניצב בפני עבירה כזאת – רשלנות.  
   מתאפיינת בכך שהאדם לא היה מודע למה שהוא עושה או לתוצאות שהתנהגותו עשויות להביא – נוהג ברכב, לא מודע לכך שידרוס אדם בקרוב, לא מודע – לא ראה את האדם? למה? כי לא היה מרוכז.  
   כעובדה הואלא היה מודע ולכן אין להאשימו בעבירה הדורשת מחשבה פלילית כי אין מודעות.

יחד עם זאת – אוקי , לא היתה לך מודעות. אבל היא לא היתה כי התרשלת.

אדם סביר במקומך היתה לו מודעות – היה מרוכז בדרך!   
המחוקק מתייחס לעניין האורגנים שיכולים להכשיל את החברה או בעבירה פלילית תוך מחשבה פלילית או בהתרשלותו.  
  
\* ישנה אמירה בסעיף 23 (2) שחוזרת על פס"ד מודיעים ומלמדת אותנו באופן עקרוני ניתן להטיל על תאגיד אחריות פלילית אם אכן מזהים שמי שעבר את העבירה זה אותו אורגן . ואז ניתן להאשימו או בעבירת מחשבה פלילית או ברשלנות .  
  
לא ברור מי היה הנהג בפסד מודיעים המנכל לא הגיב לכתב האישום.  
בתקנות התעבורה יש הוראה ברורה שלא שייכת לתאגידים – מה קורה כשרכב נתפס בעבירת תעבורה !   
יש חזקה של המחוקק **שמי שנהג ברכב זה בעל הרכב** ! אם תטען שלא אתה נהגת – תצביע מי כן , אם נגנב – פניתי למשטרה והתלוננתי.  
  
בעל הרכב במקרה זה – המנכ"ל . כדי להזדכות מאחריות היה עליו לבוא עם ק. הרכב ולברר מי הנהג !

חלקו השני של אחריות התאגיד בפלילים :  
אחריות כלפי בירות שנעברות לא ע"י האורגנים אלא ע"י העובדים -  
במקרה כזה שמדובר בעבירות שנעברות ע"י עובדים, הרי סעיף 23 א 1 אומר שהתאגיד ישא באחריות רק בסוג אחד של עבירה : זו שמפורטת בסעיף 22 – שם מדובר על אחריות קפידה.  
כלומר – התאגיד יכול לשאת באחריות פלילית בשל מה שהוגדר אסור רק אם מדובר בכך שהעובדים   
נכשלו בעבירה פלילית מהסוג שנקרא "אחריות קפידה".  
  
לפי המשך סעיף 22 כשהעבירה נעברה ע"י אדם במהלך מילוי תפקידו בתאגיד !   
לא רק שמדובר בעובד – אלא מדובר בהתנהגות של עובד במהלך מילוי תפקידו .  
כלומר – כל פעולה של עובד מחוץ למילוי תפקידו , אותה חריגה ממילוי תפקידו – התאגיד לא יישא באחריות .  
הנהג שנהג ברכב של מודיעים והיה במהלך שליחות / עבודה ואז חצה את הצומת באור אדום – עשה זאת במילוי תפקידו. נכון שאין לראות בחציית הצומת חלק ממילוי התפקיד, אבל בכונוה היא שבדרך אל מילוי התפקיד או בדרך אליה האדם נכשל בעבירה של אחריות קפידה.  
  
עד שחוקק הסעיף הזה במסגרת אותו תיקון – 39 בשנת 95', עד אז נהגה עבירה אחרת שהיתה מוכרת בשם אחריות מוחלטת / אבסולוטית.  
אלא שהעבירות הללו, שהיו פעם אחריות מוחלטת / אבסולוטית והיום הם אחריות קפידה – הם הדרגה הנמוכה ביותר של האחריות הפלילית !!!  
הכי למטה – אחרת קפידה, מעליה רשלנות ומעל עבירת מחשבה פלילית !   
נראה שאחריות הקפידה היא מקרה פרטי של עבירת הרשלנות , מקרה יותר קל מהרשלנות עצמה.  
  
אחריות מוחלטת אבסולוטית – לא מטילה אחריות מוחלטת על מי שנכשל בה, היא במדרגים הכי נמוכים של אחריות פלילית – נסיעה בלי אור אחורי. אם תוכיח שהבנאדם נוהג ללא אור, בלי אור, המחוקק מניח שנהג כך ברשלנות !  
  
דוגמא – אדם שם ל בשאין לו אור אחורי, לקח את האור למוסך, ביקש מהחשמלאי שיבדוק למה אין אור, החשמלי הראה לו שהתקנה תוקנה .  
הנהג עוזב את המוסך, כמה מטרים אח"כ שוטר עוצר אותו כי אין לו אור .לא היה אור.  
רשם לו דו"ח ולא האמין שהיה במוסך הרגע.  
אחריות אבסולוטית – עצם זה שביצעת יסוד פיזי עבירה – מעלה חזקה של המחוקק שאתה נוהג ברשלנות, זו חזקה שלא ניתנת לסתירה!!!  
זה לא צודק. אם אתה חוסם אדם מלנסות לשכנע אותך שהוא לא התרשל – איפה הצדק?  
זה לא עזר – זו היתה תפיסת המחוקק שאנשםי יהיו בסדר הטיל עליהם את האחרות הזאת.  
ב95' – שינו את האחריות המוחלטת לעבירה דומה המוגדרת כעת כאחריות קפידה, שונה , יותר צודקת.  
  
בסעיף 22 מוגדרת: אדם נושאב אחריות קפידה בשל עבירה אם נקבע בחיקוק שהעבירה אינה טעונה הוכחת מחשבה פלילית או רשלנות (סימן הזיהוי שאתה נמצא בפני עבירה כזאת זאת אמירה מפורטת של המחוקק בתוך סעיף העבירה.

בהמשך הסעיף – להעתיק :

זה לא מבטל את העבירות הקודמות של האחריות המוחלטת.   
עבירות שנקבעו בעבר כאחרית מוחלטת – ממשיכות להתקיים, בצד העבירות החדשות של אחרית קפידה.  
  
הסעיף הקטן הבא עושה את השוני :   
סעיף קטן ב' (להעתיק)

אם יוכיח שלא היתה לו מודעות , שלא התנהג כך מתוך כוונה , ללא רשלנות , ועשה כל שניתן למנוע את העבירה – גם אם לא עשה בכוונה או התרשל – עשה כל מה שאפשר לעשות כדי להיות בסדר.  
  
  
באחריות מוחלטת הנאשם לא יכול היה להתווכח – לא יכול לסתור את חזקת הרשלנות של המחוקק כלפיו, כאן לפחות פותחים לו פתח – רוצה להתווכח שאתה לא רשלן ? תוכיח שלא נעשה בכוונה, שלא הית רשלן, שעשית כל מה שאתה יכול כדי לא לעבור את העבירה .

**יש כאן סטיה ברורה מכל העבירות האחרות – במשפט פלילי המדינה היא זו שצריכה להוכיח את האשמה , לא הנאשם את חפותו ! וכאן נהפך הסדר – מטילים על מי שרוצה להוכיח את חפותו שאכן** יוכיח אותה .  
המדינה צריכה להוכיח את היסוד הפיזי של העבירה – עולה חזקת הרשלנות נ' אותו אדם, אבל מאפשרים לו להתווכח ("עליו הראיה")  
הבדל נוסף – במשפט פלילי המדינה כדי להוכיח את העבירה צריכה לשכנע שהעובדות הוכחו מעבר לכל ספק סביר – ברמה הכי גבוהה – יש ספק? לא מספיק .  
לא נדרשת מהנאשם הוכחה של מעל כל ספק סביר, אלא רמה שבדר"כ נמצאת במשפט אזרחי – 51%.  
לא התרשל, עשה כל מה שיכול היה לעשות כדי לא לעבור עבירה ברמה של 51% - סותר את החזקה!

זה השוני והחידוש בעבירת אחריות קפידה אל מול האחרות המוחליטת

אחריות מוחלטת שנקבעה בעבר ממשיכה לחיות איתנו ליד העבירות החדשות .

סימן היכר : עבירת אחריות קפידה לא טעונה הוכחת מחשבה פלילית או רשלנות .  
סימן היכר נוסף:  
\* אחריות לפי אחריות קפידה – אם התביעה רוצה לשלוח מישהו למאסר היא לא יכולה לייחס לו עבירת אחריות קפידה מפני שבאחרית קפידה כאמור אין רשלנות ואין מחשבה פלילית , רוצה לשלוח מישהו למאסר? או מחשבה פלילית או רשלנות ! אין עונש מאסר בצד עבירת אחריות קפידה .  
  
\* עבירת התנהגות של נהיגת רכב בקלות ראש – יכולה להיות עבירת אחריות קפידה, יכולה גם להיות עבירת רשלנות ! אדם שנוהג רכב בקלות ראש וגורם לתאונה שבסופה ימות אדם – יכול להיות מואשם בגרימת מוות ברשלנות. שוב – אותה התנהגות אם למשל הוא גרם לאותו מוות לאחר שהוא שתה אלכוהול קודם – אז זו לא רק רשלנות אלא גם בהריגה !

אותה התנהגות יכולה להיות אחרות קפידה, רשלנות או הריגה !   
מי שמחליט במה יואשם – הפרקליטות – לפי הנסיבות תחליט במה להאשים .  
  
לא כל התנהגות אפשר שעוברת דרך מס' סוגי עבירות – נהיגה ללא אור זה סוג אחד בלבד של עבירה – אחריות בקפידה ! לא קשור לרשלנות או הריגה.  
  
\* אם ירצו שישב בכלא – צריך לחפש עבירה שעבר שבצידה עונש מאסר.

אחריות התאגיד :

רק אם תוכיח שמדובר באדם שעובד בתאגיד ואם תוכיח שהאדם הזה שעובד בתאגיד היה במילוי תפקיד ואם תוכיח שהוא נכשל למשל בעבירת אחריות קפידה (חציית צומת באור אדום) החברה תישא באחריות..  
אם אותו אדם במהלך מילוי תפקידו הסתבך בקטטה בהמלכה יגרום לפציעה קשה אז לא ניתן יהיה להאשים את החברה כי זאת עבירה הדורשת מחשבה פלילית..

סעיף 22 – למטה מזה, אין שום מחשבה פלילית בסעיף זה.

נושא חדש – **כשרות פלילית**   
מהם התנאים המוקדמים שראוי שיתקדמו ע"מ שהמדינה תהיה מוצדקת ע"מ להטיל על מישהו אחרות פלילית?

יש כמה תנאים, בתוכם – צירוף של 2 דברים:

1. כשרות מבחינת גיל: אדם לפני שהופך לבוגר אין לצפות ממנו שיבין ויפנים את ציווי החברה – מה מותר ומה אסור. כדי שיהיה מסוגל לקלוט את ההבחנה הזאת – צריך להיות בוגר מבחינת הגיל , בוגר גם מבחינה שכלית – אבל כל אחד מתבגר בצורה אחרת, יכולנו להעביר אותו מבחנים פסיכו-דיאגנוזיים . זה יכול היה להיות המבחן האישי והנכון אבל בפועל לא מדינת ישראל ולא מדינות אחרות אימצו מבחן זה – משאבים גדולים לכך, לא מעשית, מסרבלת ומסבכת ואז הוחלט על פשרה – תולדה של ממוצע ססטיסטי, בודקים מפעם לפעם בלשכה המרכזית בסטטיסטיקה על גילאים – המסקנה היא שהיא הממוצע שאדם מגיע לבגרות הוא גיל 12. זה גיל ממוצע, אומר שבעצם ימצאו לא מעט מקרים – מתחת לגיל הזה, בני 11 שהם לא כשירים לעמוד לדין למרות שמבחינת חוכמת הרחוב שלהם מפותחים מאוד.  
   בגלל החתך הזה שקבע המחוקק , לא מאפשר להתווכח על זה.   
   גם בן 14 שלא בוגר מדי אחראי לתפיסת המחוקק בדין !  
   המחוקק אומנם מתייחס לגיל 12, אבל בין 12-18 עושה לנו סדר – מתייחס לאותם קטינים בגילאים האלה בצורה מיוחדת ושונה מזו שהוא מתייחס לבוגרים שמעל גיל 18.  
   בכך שבונה להם מע' שיפוט נפרדות לגמרי, מייצר עבורם אמצעי טיפול ולא ענישה מיוחדים והן בכך שבונה להם מוסדות מיוחדים לטיפול בהם .  
     
   2. כשרות מבחינה מנטלית , נפשית – בלי קשר לבן כמה אתה, מבקשים לוודא שיהיה הגי לאשר יהיה – כאשר עברת את העבירה היית במצב מנטלי שמסוגל להבין את מה שעשית , שהייית מסוגל להבחין בין טוב לבין רע (מה שעושה אסור) ושיכולת להימנע מלעשות את המעשה הזה – אם לא היה לך אחד הדברים האלה וזה כתוצאה מכך שלקית במחלת נפש או בליקוי שכלי (פיגור) – במקרה כזה החוק בעצם פוטר את האדם מאחרית פלילית !