**האם המושג האזרחי שנקרא שליחות יכול להתקיים במרחב הפלילי?**שליחות היא בעצם פעולתו של אדם מבחינה משפטית של אדם אחד למענו של אחר.
שליח – אביזר משפטי שהומצא ע"מ לאפשר לכל אחד מאיתנו להסתייע באנשים שיעשו בעבורינו ולמעניננו את הפעולות המשפטיות שאחרת היינו צריכים לעשותן בעצמנו.

כך, חוק השליחות שיצר את המושג הזה (1965) , קובע שכל אדם בעל כשרות משפטית (בוגר מגיל 18 ומעלה) יכול למנות לעצמו שליח שיעשה במקומו את הפעולות המשפטיות שהוא היה זכאי לעשותן. כתוצאה מכך שאנחנו מורשים למנות שליח, זה פותר אותנו מהצורך לעשות את הפעולה הזאת בעצמנו שכן השליח שעושה את אותה הפעולה המזכה אותנו - עפ"י אופייה של הפעולה המשפטית - או מחייבת אותנו אם מדובר בעשיה של חובה משפטית.
**השליח הוא רק אמצעי, הוא ידו הארוכה של השולח וכאשר הפעולה נעשית במסגרת השליחות ומסתיימת, הרי תוצאותיה של השליחות מיוחסות לשולח והשליח עצמו יוצא מן התמונה.**

מספר שאלות באשר לאותה שליחות :
**האם אפשר לשאול את המושג שליחות (כשאדם פועל למען האחר כשליח) ולהטמיע אותו בחוק הפלילי? כלומר – האם אדם יכול, בדומה לשליח האזרחי, למנות לעצמו שליח שיעשה עבורו את אותו מעשה פלילי שאחרת הוא היה עושה בעצמו ? וכתוצאה מכך – האם האחריות הפלילית תועתק לשליח והשולח יהיה פטור ?!**

הדבר דומה לכך כשאדם רוצה לשלח אש אך לא רוצה לעשות זאת לבד כי לא מתמצא ולכן רוצה למנות שליח – הרעיון לשרוף הוא שלי אבל השולח יגשימו בפועל.

התשובה של המשפט הפלילי – ניתנה ע"י קדמוננו : אם יתפס השליח - הוא ישא באחריות .
אין שליחות לדבר עבירה משום שהרעיון הבסיסי של דיני העונשין הוא שכל אחד נושא באחריות אישית למה שהוא עושה , לא משנה למה – בין אם היוזמה לעשייה היא שלו ובין אם ביצע אותה . כלומר השליח שביצע בשם מישהו אחר , מבחינת המשפט הפלילי זה לא מעניין – אדם שעשה מעשה פלילי נושא באחריות אישית.
יתרה מזאת, לא רק שהוא נושא באחרית פלילית – גם השולח אותו ישא באחריות, משום שהוא המשדל לדבר העבירה! הוא זה שהביא אותו לעשות את העבירה ולכן השולח יהיה המשדל והשליח ישא בה כעבריין עיקרי.  **המבצע ישא באחריות אף שעושה זאת למען מישהו אחר משום שכאמור המשפט הפלילי לא מכיר בהגנה הזאת שאומרת "שודלתי" או "הייתי רק שליח".**

במקרה של כפיה :אם נאלצת, נאנסת לבצע עבירה פלילית : הרי אתה תהיה פטור בגלל הגנת הכורח, מפני שיש הגנה כזאת והמאלץ אותך לעשות ישא כמובן באחרית בגין מה ששידל אותך לעשות .אך אם מדובר במע' רצונית- הסכמית הרי שהשולח ישא באחריות כמשדל והמבצע כמבצע העבירה !

\* בפס"ד דן, המחוקק כן החליט לחרוג בעבירות הקלות של "אחריות קפידה" ולנסות להטיל אחריות שילוחית על מוסד שאחד מעובדיו לא עמד בנורמה המצופה ממנו לפי החוק עפ"י תקנות התעבורה ולא התייחס באופן אדיב ויפה לנוסעים. עפ"י החוק , החברה היתה אמורה לשאת באחריות שילוחית עקב מעשיו של הנהג, השלכת האחריות על הדרג הממונה, אלא שאותו חוק שקבע את האחריות השילוחית – אפשר לו לפטור את עצמו בכך שאכן עשה הכל כדי למנוע הנזק ואף על פי כן תמיד ימצא מישהו שלא נשמע להוראות.
**ישנה אם כן נק' מפלט – תוכיח שעשית כל שביכולתך כדי למנוע הנזק ואז לא תוטל עליך אחריות שילוחית.**

* נקודה נוספת: מה כאשר כשהשליח הוא לא אדם פרטי אלא סוכן ראשי? שהוא המדיח לדבריו. משמע, יש תחומי עבריינות בהם אין קורבנות – או שאין מתלוננים או שהקורבנות לא מרגישים נפגעים (סמים נניח) ולכן כדי לתפוס את סוחרי הסמים, המשטרה מעסיקה סוכן סמוי שאוסף ראיות, לעיתים לא רק אוסף ראיות אלא גם משדל את אותם אנשים לביצוע העבירה. יבקש מהם להשיג עבורו סמים, אם הם לא ירצו לשתף פעולה הוא ימשיך, יעבוד עליהם שהוא מכור ושהוא זקוק לכך וכאשר אכן יספקו לו סמים – אז הוא יתפס ויגיע למשפט!! לא היתה לו כוונה לפשוע, הוא לא סוחר סמים ואין לו כוונה להיות כזה ! הוא עשה זאת כי **הודח ע"י איש רשות**, האם הוא יכול להתלונן שהודח ע"י איש רשות? לפי המשפט האמריקאי – כן. אך במדינת ישראל הגנה זו לא נקלטה {שידול לדבר עבירה – לא הגנה}. ביהמ"ש יתחשב בהדחה הפסולה הזאת רק לצורך הקלת עונש אבל לא לפטור מלא מאחריות - בשונה מבארה"ב.
העליון אמר למשטרה – אם תמשיכו בדרך הזאת ותכשילו אנשים תמימים אז יכול להיות שבעתיד הלא רחוק תאומץ ההגנה האמריקאית .

היבט ראשון בכשרות הפלילית – זו הקשורה בגילו של האדם.
כדי להטיל עליו אחריות פלילית יש להוכיח שהיה כשיר מבחינה פלילית : גם עפ"י גילו וגם עפ"י נפשו. נושא הגיל התכוון לבדוק את אותה נק' דמיונית שם אדם הופך להיות בגיר , כלומר – **מודע למה החברה מצפה ממנו, יכול להפנים את החובות ולפעול לפיהן.**מי שלא הגיע למפלס הגיל – לא מבין מה נכון ואסור לעשות ועל כן אין להעמידו למשפט פלילי!
אך בפועל אין אפשרות להבטיח ע"י בדיקה מוקדמת ופרטנית של כל אדם שהוא אכן בוגר ע"י סט של מבחנים שיבדקו זאת. זו השיטה הטובה ביותר לבדיקה שכן אחריות פלילית היא אישית ואין כמו לבדוק את האדם עצמו, אך בפועל משום שאין משאבים לכך, ישנה בדיקה סטטיסטית, ממוצעת של גיל בו או לגביו רוב הילדים שהגיעו לגיל הזה הפכו להיות בוגרים.

כל חברה קובעת את אותו גיל – 12 שנים בישראל.

כלומר – **מי שמעל גיל 12 הוא כשיר מבחינה פלילית ומי שמתחת לא כשיר מבחינה פלילית.**זה אמור היה להיות תנאי מוקדם להעמדה לדין – לפני החלטת הגשת כתב אישום, יבדק גילו של האדם, אם זה מעל גיל 12 – ניתן להגיש כלפיו כתב אישום אך בישראל זה לא תנאי מוקדם (הגיל) אלא יכול להיות הגנה , סייג מפני אחריות פלילית.

אין שום מניעה למדינה להגיש כתב אישום נגד אדם בן 11, ואם היה בן 11 בביצוע העבירה ולא שמו לב לכך – ניתן להטיל עליו אחריות פלילית. הואיל וזה הפך להיות טענת הגנה (גיל 12), הרי החוק הפלילי אחרי שנת 95' (תיקון 39), החליט לעשות סדר גם בנושא ההגנות כולן ואומר כך לגבי כולן:

**המחוקק יוצא מהנחה שמי שעבר עבירה עבר אותה בלי שיש לו הגנה כלשהי ! (מעל גיל 12 , שפוי – אין הגנה) . מי שרוצה לסתור את ההנחה הזאת – הוא שצריך אכן לקום ולדרוש זאת!!**

אם אדם מואשם במשהו אבל ביצע זאת כשהיה בן 11, עוה"ד שלו צריך בביהמ"ש לומר שטוענים שבהנחה שביצע את העבירה אחרי גיל 12 אך בפועל ביצע אותה בגיל 11 ולכן יבקש לבטל את כתב האישום נגדו!!

נאשם המבקש להסתייע בהגנה – לא משנה איזו – כל שעליו לעשות מעבר ללדרוש אותה – **צריך להוכיח שההגנה הזאת אכן היתה קיימת מבחינה עובדתית** (שאכן היה בן 11) **ברמת ספק סביר**, כלומר , די לו לנאשם בסוף המשפט אם הוא הביא את ביהמ"ש לידי כך שביהמ"ש יקבע שיש לו ספק סביר באשר לגילו של הנאשם (לא יכול לקבוע) ומבחינת הנאשם די לו בספק סביר כדי להקנות לו את ההגנה!

**אם המדינה היתה צריכה להוכיח את העובדות – צריכה היתה להוכיח מעל כל ספק סביר!

פרק ההגנות – סעיף 34 ו' , תחת הכותרת קטינות – לעיין.**

**לסיכום : כדי שההגנה תתרחש – הרוצה לטעון להגנה הוא החייב לטעון אותה ולהוכיח אותה ברמת ספק סביר!**

**\*גיל הקטינות – 12, מי שעבר עבירה בגיל פחות מ12 : זמן ביצוע ההתנהגות הוא זמן המבחן ולא זמן ההעמדה לדין.
\*איך המע' השופטת מתייחסת לעבריינים הצעירים, כאשר הם כבר יותר מגיל 12?
ודאי שניתן ואפשר להעמידם למשפט פלילי, ע"מ לגבות את המחיר בעבור עבירת העבירה כדרך כל בגיר ואולם המחוקק מודע לכך שעובר העבירה שעובר העבירה הוא קטין ואין לצפות ממנו לאותה התנהלות כפי שמצופה מאדם בוגר. יתרה מכך, המחוקק מניח, שבטווח הגילאים שבין 12-18, להבדיל מעבריינים בוגרים - החברה רשאית להניח שניתן לשקמם והיא צריכה לעשות מאמץ ע"מ לצייד את ביהמ"ש בכלים מיוחדים שבצד הענישה יהיו כלים טיפוליים , כלומר – ביהמ"ש ינסה לסייע לאותו עבריין צעיר ע"י שיקומו.
יש להפריד בכל מובן שהוא בין אוכ' העבריינים הצעירים לבין אלה הבוגרים – לא רק בכך שלא מעמידים ביחד עבריין צעיר עם עבריין בוגר, אלא גם בהפרדה בזמן מעצר (אין עוצרים ביחד באותו תא קטין ובוגר), המחוקק קובע בתי מאסר נפרדים לבוגרים ולקטינים ואם זה לא אפשרי , אומר המחוקק - אז לפחות שבאותו כלא יהיו אגפים נפרדים לגמרי, ללא קשר עין בין העבריינים הצעירים לאלה הבוגרים !!**

 **כך גם בבתי המשפט, כלומר – לבנות מע' בתי משפט נפרדת לנוער לעומת זו של הבוגרים במ"י. בימ"ש לנוער הוא לדוגמא המשך ההפרדה הזאת שמטרתה להפריד בין הבוגרים לצעירים מהחשש שיהיו נתונים להשפעת העבריינים הבוגרים וכך אין סיכוי לשקמם. המחוקק אומר שאם לא ניתן להפריד פיזית בין בתי משפט לנוער לבין אלה האחרים – אז שיישפטו בשעות אחרות כך שלא יהיו בוגרים באותו בית משפט.**

**אותם הסדרים עולים מחוק מיוחד – חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול תשל"א 1971) , שיצר את המע' הנפרדת של שפיטת צעירים במ"י, כאשר המחוקק החליט שלא רק צריך להפריד את בתי המשפט לנוער מאלה הכללים, אלא צריך כדי שזה יצליח להכשיר שופטים מיוחדים שישבו באותם משפטים הפליליים.
דרך המינוי של שופטי הנוער היא זו הרגילה של שופטים במ"י - ע"י אותה ועדת בחירה של 9 חברים (המייצגת את 3 הרשויות ואת לשכת העו"ד, בראשה שר המשפטים) שבוחרת את כלל שופטי ישראל. למעשה, המינוי של שופט הנוער הוא מינוי של שופט רגיל אבל בנוסף מתנה לשופט נוער.
ואז ליד כל בימ"ש רגיל יש לנו גם בימ"ש לנוער.**

**ליד בימ"ש שלום הכללי יש בימ"ש שלום לנוער.**

**ליד בימ"ש מחוזי הכללי– בימ"ש מחוזי לנוער.**

**רק בעליון אין – משום שהוא שופט את כולם .**

**בראש שופטי הנוער – נשיא, אשר נבחר ומונה ע"י שר המשפטים , נשיא בתי המשפט לנוער ואיתו מכהנים שופטי הנוער על ערכאותיה השונות.
בדר"כ צמודים וקבועים לתפקידם.
לא רק שמדובר בבתי משפט מיוחדים - אלא גם דיני הראיות וסדרי הדין הותאמו למסגרת הטיפולית המיוחדת.**

**להבדיל ממשפטים כלליים, המשפטים בבתי המשפט לנוער הם בדלתיים סגורות, אין לקהל יכולת להיכנס פנימה וזאת ע"מ לשמור על פרטיותם של הקטינים ואלמוניותם, אם הציבור לא ידע מי הם - זה יאפשר להם עד הגיעם לגיל 18 להשתקם ולחזור לחברה.**

**אילו היו יודעים מי הם – ספק אם היו משלבים אותם בחזרה לחברה.
\*במקרה רצח נהג המונית דרק רוט, גם המשפט היה חסוי לבד מהתוצאה הסופית – למדנו שהורשעו ונדונו ל16 שנות מאסר. כעבור עוד 8 שנים, הם קיבלו חופשה שבמהלכה שדדו העבריינים חנות, נדונו כתוצאה מכך לעוד 5 שנות מאסר. כאשר יועמדו לדין הפעם - הם כבר מעל גיל 20 וטוענים שיש להם עדיין זכות להישאר אלמונים כי כשביצעו את הרצח היו קטינים ! העליון קבע כי קטין שהמשיך והכה בחברה לא זכאי יותר להגנות שניתנו לו בהיותו קטין, יחשפו את שמו המלא בעבירה הנוכחית .

לא רק שהציבור לא זכאי להימצא בביהמ"ש – מותר לביהמ"ש להתיר לסוג מסוים של בני אדם להימצא שם. מי? משפחתו של הנאשם , הקורבן והקרובים אל הקורבן (העו"ד המייצג) ויש להם סיבה טובה להיות ולהימצא שם .

המשפט הפלילי הכללי מסתכם בהכרעת דין שאחת משניים יתרחש בה: או שביהמ"ש יקבע שהוא זכאי או שהוא אשם. במקרה של קטין – ישנה אפשרות נוספת.**

**ביהמ"ש בהגיעו להכרעת הדין ובטרם מוסר אותה – רשאי לבקש תזכיר של קצין מבחן ובו מה קורה עם הקטין, איפה הוא נמצא בהליכי השיקום שלו ואחרי שיש לו את כל המידע העכשווי – יכול להרשיעו כדרך שיורשע כל אדם בעבירה הפלילית עם ראיות שיצביעו על מעל לספק סביר. במקום הרשעה - יכול לקבוע שהאדם ייצא עכשיו להליך טיפולי שהחוק יתווה, ובדר"כ נראה שמדובר באמצעים חינוכיים, הפקדתו בידי מי שיחנכו וילמדו אותו או לחילופין הכנסתו למוסד סגור או למוסד לא סגור.**

**סמכות ביהמ"ש גם להתריע להורים או למחנכי הקטין שאם במהלך הדרך הוא יחזור ויכה בחברה או יהיה סרבן להוראות המופקדים עליו – רשאי ביהמ"ש בכל שלב להרשיע אותו ולגזור עליו את העונש שבדר"כ גוזרים על עבריינים.**

**בדר"כ ביהמ"ש לא יכול לשלוח את הנוער לאמצעים טיפוליים מעבר למקסימום שיכול היה לשלוח מבחינת תקופת מאסר.**

**\*עוד דברים שקיימים אצל הקטינים ולא אצל המבוגרים:**

**חקירתם של מבוגרים – ע"י חוקרי משטרה מוסמכים לכך. לא כך לגבי נוער וילדים. חוקר נוער וחוקר ילדים קיבלו הסמכה מיוחדת לשמש בתפקידם זה. יתרה מכך, בעצם כשחוקרים אדם בוגר אסור שיהיה נוכח בחקירה כל אדם אחר (לא עו"ד, לא הוריו ולא קרוב משפחתו). נחקר במעמד החוקר בלבד. לא כך כשמדובר בנוער. בגלל הרצון ללכת לקראת הנוער ולעזור להם, אז החוק קובע שאם נעצר והובא לתחנת המשטרה קטין -חובה לדווח להורים על דבר המעצר ולהזמינם להגיע לתחנת המשטרה, אלא אם הקטין בעצמו מבקש להימנע להגיע להורים והקצין משתכנע שיש סיבה טובה שההורים לא ידעו. חובה עליו בכל אופן להודיע לבוגר אחר במשפחה שקרה מה שקרה.**

**אם כן ההורים קיבלו את ההודעה, יכולים להיות עם ילדם בזמן החקירה.**

**\*זמני המעצר של קטינים שונים מאלה של הבגירים. כשבגיר נעצר – הוא חייב להיות מובא לפני שופט תוך 24 שעות . בתוך 12 שעות במקרה של קטין ! אלא אם כן יש נסיבות מיוחדות מאוד המונעות זאת.**

**\*זמני מעצר: גם זמני "מעצר ימים" אצל קטינים הם הרבה פחות מהבוגרים.**

**\*לא ניתן לעצור קטין עד תום ההליכים .**

**\*התיישנות : בדר"כ לפי חוק סדר הדין הפלילי , 10 שנים אח"כ אי אפשר להעמיד לדין אלא אם מדובר בעונש שלצידו מאסר עולם . אם מדובר בקטין, לא משנה באיזו עבירה – לא יוגש כתב אישום כנגדו אם חלפה תקופה של למעלה משנה מאז ביצוע העבירה , אלא בהסכמה או בהרשאה מיוחדת של ביועמ"ש.
הרעיון: אין סיבה להחזיר את הגלגל האחור, הגשת כתב אישום מאוחר רק תכשיל אותו.**

**\*להבדיל מבוגרים, כשקטין נשפט על עבירה שהעונש בצידה הוא עונש חובה או עונש מינימום, הרי שביהמ"ש לנוער פטור מעמידה בנורמה הזאת !**

**בגיר המורשע ברצח – מאסר עולם הוא חובה, אך אין חובה להטיל מאסר עולם על קטין! לא משנה מה הקטין עשה (גם עבירות ביטחוניות שהעונש בצידן מוות) – אין לגזור עליו מוות. נוסף על כך , קטין מתחת לגיל 14 – אין עונש מאסר בפועל !!!
\*מה קורה לנער שביצע את העבירה כשהוא פחות מגיל 12? לא קורה כלום, אין לעשות כלום, אבל החוק מתייחס גם למצבים האלה.
עבריין שעבר עבירה בפחות מגיל 12 – יועבר לטיפול מוסדות הרווחה והסעד של מדינת ישראל, יש להם כלים וסמכויות עפ"י חוק, לנסות לפעול כלפי האדם הצעיר.

\*איך בתי המשפט שומעים עדותו של ילד בגילאים 12-14 לעומת גילאים 14-18?**

**נושא זה מוסדר מזה הרבה שנים בחוק מיוחד "חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים) משנת תשט"ו 1955, החוק הזה בא לאזן בין 2 אינטרסים מתנגשים:
האחד המוכר מתחום דיני הראיות , לאמור – זכותו של אדם המואשם בהליך פלילי לפגוש את עדיו ולחקור אותם. אולם, כשמדובר על עד מיוחד – קטין, הרי אנחנו יודעים שהעדתו בתוך אולם ביהמ"ש , הפגשתו עם מע' המשפט – השופטים, התובע עם אותו אדם שפגע בו – יכול להיות טראומטי ולחרוט רשמים קשים בנפש הקטין הצעירה שיהיה קשה להתגבר עליהם.**

**במפגש הזה הכריע המחוקק לטובת הקטין באמצעות אותו חוק וכבר בסעיף 2 שלו נקבע ע"י המחוקק שאין מעידים ילד על עבירה המנויה בתוספת שנעשתה בגופו או בנוכחותו או שהוא חשוד בעשייתה ואין מקבלים כראיה הודאתו של ילד על עבירה כאמור אלא ברשות חוקר ילדים.**

**בסוף החוק יש אכן תוספת שמונה לא מעט עבירות, בעיקרן עבירות מין ועבירות של תקיפה.**

**כשמדובר בילד עפ"י המחוקק, (ילד = מוגדר בסעיף ההגדרות, מי שלא מלאו לו 14 שנה) שהיה מעורב בעבירה – בין אם עד ובין קורבן ובין אם חשוד בעשייתה – עבירת מין או עבירת אלימות ואשר לולא הוראת המחוקק היה מובא הילד לחקירה במשטרה ולאחר מכן באולם ביהמ"ש ולאפשר לצדדים למשפט הפלילי לחקור אותו כפי שחוקרים כל עד אחר. המחוקק החליט שלא, כאן החליט לטובת הילד – אם מדובר בילד שלא מלאו לו 14 שנים בזמן הדיון המשפטי לא מעידים אותו אלא ברשות חוקר ילדים.**

**חוקר ילדים – מוסד שהמחוקק יצר לטובת הילדים הללו, מדובר בדר"כ באדם שהוכשר במיוחד לתפקיד חקירת ילדים . הוא שאמון מבחינת המחוקק ולו האחריות על שלום הילד. כשצד למשפט מבקש להזמין את הילד כאותו עד שיחקר במשפט – חוקר הילדים צריך לתת אישור – לרוב לא יתן אותו מסיבת החשש שמפגש הילד עם ביהמ"ש יותיר בו צלקות נפשיות ארוכות טווח ! ביהמ"ש לא יכול לשנות את החלטת חוקר הילדים .**

**גם אם החוקר כן מרשה, כשהוא רואה את צורת החקירה של הילד ותגובותיו – יכול הוא לפנות אל ביהמ"ש ולבקש להפסיק לחקור את הילד בביהמ"ש.
אם חוקר הילדים איפשר זאת, התובע , הנאשם עורך דינו , חוקר הילדים ומי שביהמ"ש איפשר לו להיות נוכח – זה מי שיהיה נוכח !**

**\*החשש הוא שהמפגש הנוסף של הילד עם מי שפגע בו – יותיר בו צלקות כך שאם תותר העדות של הקורבן – התנאי הוא שהנאשם לא יהיה בחקירה הוא הגיוני ואף מתבקש.
\*התניות רבות וכל זאת מתוך כוונה ברורה – לא לאיים על הילד. מדי המשפט, המעמד הרשמי של בית המשפט יכולים באמת לאיים על הילד.
 \*המחוקק מכוון את ביהמ"ש – נכון שחוקר הילדים הוא המבוגר האחראי אבל השופט לא פטור, גם השופט אם שם לב שמשהו לא כשורה בהתנהגותו – מוסמך ע"י המחוקק להפסיק את החקירה ולקבוע לה תנאים .**

**\*עד לפני מס' שנים חוקר הילדים לא היה מחויב בתיעוד חזותי של החקירה (לצלם אותה). מלפני מספר שנים שינה המחוקק את דעתו וכעת כל חקירת ילד ע"י חוקר ילדים חייבת להיות מצולמת ומתועדת במלואה !**

**למה?**

**מאוחר יותר, כשיפתח המשפט, ואם הילד עדיין לא בן 14 – ממילא אם הוא לא בן 14 אין להזמינו לביהמ"ש אלא ברשות חוקר הילדים (שלרוב לא יתן אותה) ואז כדי להביא את דבר עדות הילד לידיעת ביהמ"ש יוזמן חוקר הילדים. הוא עכשיו הפה של הילד.**

**יעביר לידיעת ביהמ"ש את תוכן העדות שהוא - החוקר - גבה מן הילד!**

**וכאן מתרחשים 2 דברים:
1. מעביר לביהמ"ש את הפרוטוקול של מתן העדות
ו-2. גם את הקלטת המלאה שצולמה.**

**בדר"כ כשמעיד עד בבימ"ש באשר למצבו / התנהגותו של אדם אחר, לא מורשה העד שמעיד בפועל להביע את דעתו באשר למידת האמון שראוי לתת באותו אדם.**

**החוקר שדיבר עם הילד, בוודאי יש לו מניסיונו התרשמות – האם דובר אמת או לא .**

**במקרה של חוקר ילדים להבדיל מכל מומחה אחר שמגיע לביהמ"ש.**

**אם יגיד שהילד דובר אמת ושיש לתת בו אמון (הוא הרי לא בביהמ"ש) אז מצבו של הנאשם לא טוב – אדם מקצועי שבחן את הילד ומזמין את ביהמ"ש לאמץ את המלצתו המקצועית. אין דבר כזה בנוגע למומחה אחר. כשמדובר בבוגרים – דוגמת נאנסת, כדי לתמוך בטענה שאותה אישה עברה מעשה אונס – מזמינים פסיכולוג / פסיכיאטר שבחן אותה בסמוך לקרות הדברים ויכול לבוא לביהמ"ש ולומר שהתרשמותו על סמך הבדיקות שערך – עברה אונס. ואילו בחוקרי ילדים – אין להביע דעה.

הדרך היחידה של ילד מתחת לגיל 14 למסור עדותו – דרך חוקר ילדים !**

**אם הילד בזמן המשפט הפך להיות מעל 14 – אין לו הגנת חוק, לא יכול לסרב ולהימנע מלהגיע לביהמ"ש, ואז נוצר מצב בו הצד המבקש לחקור את הילד ראי להזמין אותו לביהמ"ש, לשאול שאלות, להציג לו שאלות, לקבל תשובות, לחקור אותו חקירה נגדית.**

**בגלל שמדובר בילד מיוחד – מי שאמור להיות על המשמר ולא להרשות חקירה דורסנית / פולשנית – ביהמ"ש, התובע. הם יעשו זאת.**

**עדיין יש סכנה לנזקים שעשויים להיגרם.**

**למקרה שבאמת מדובר בהעדתו של ילד בן 14.5, יש 2 מע' עדויות לגבי אותו דבר:**

**המערכת האחת : של אותה עדות שנגבתה ממנו בזמנו ע"י חוקרת הילדים.**

**עדות שלא נעלמת! לא מפסיקה להתקיים.**

**עדות הילד לפני גיל 14 חובה להביאה לידיעת ביהמ"ש.**

**נוסף עליה , יש גם את עדות הילד עצמו!**

**עכשיו, ביהמ"ש יצטרך להחליט אחרי ששמע גם את חקירת הילד בגיל מוקדם, גם בפניו ממש – האם הגירסאות תואמות זו את זו, אם יש סתירה, איפה אומר את האמת.**

**לשיעור הבא – לקרוא את הפס"דים כשרות פלילית מבחינה נפשית .**